

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 maart 2015

**HOORZITTING**

over de werking en de transparantie van de  
Dienst voorafgaande beslissingen in fiscale  
zaken met mevrouw Véronique Tai, voorzitter  
van het College, en de heer Luc Batselier,  
collegelid

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Roel DESEYN**

**INHOUD**

Blz.

I. Uiteenzetting door mevrouw Véronique Tai, voorzitter van het College van de Dienst voorafgaande beslissingen in fiscale zaken (DVB) .....	3
II. Vragen van de leden .....	7
III. Antwoorden van de vertegenwoordigers van de Dienst voorafgaande beslissingen in fiscale zaken en replieken van de leden .....	14

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

5 mars 2015

**AUDITION**

sur le fonctionnement et la transparence du  
Service des décisions anticipées en matière  
fiscale de Mme Véronique Tai, présidente du  
Collège, et de M. Luc Batselier,  
membre du Collège

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DU BUDGET  
PAR  
M. **Roel DESEYN**

**SOMMAIRE**

Pages

I. Exposé de Mme Véronique Tai, présidente du Collège du Service des décisions anticipées en matière fiscale (SDA) .....	3
II. Questions des membres .....	7
III. Réponses des représentants du Service des décisions anticipées en matière fiscale et répliques des membres .....	14

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA Peter Dedecker, Robert Van de Velde, Hendrik Vuye,  
Veerle Wouters  
PS Stéphane Crusnière, Ahmed Laaouej, Alain Mathot  
MR Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau, Sophie Wilmès  
CD&V Roel Deseyn, Eric Van Rompuy  
Open Vld Luk Van Biesen, Carina Van Cauter  
sp.a Peter Vanvelthoven  
Ecolo-Groen Georges Gilkinet  
cdH Benoît Dispa

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Bart De Wever, Johan Klaps, Jan  
Spooren  
Frédéric Daerden, Emir Kir, Eric Massin, Sébastien Pirlot  
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Katrin Jadin, Damien Thiéry  
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Jef Van den Bergh  
Patricia Ceysens, Dirk Van Mechelen, Frank Wilrycx  
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen  
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet  
Catherine Fonck, Melchior Wathelet

**C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:**

VB Barbara Pas  
PTB-GO! Marco Van Hees  
FDF Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

*Afkortingen bij de nummering van de publicaties:*

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54<sup>e</sup> zittingsperiode +  
basisnummer en volgnummer  
QRVA: Schrijftelijke Vragen en Antwoorden  
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag  
CRABV: Beknopt Verslag  
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag  
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken  
(met de bijlagen)  
PLEN: Plenum  
COM: Commissievergadering  
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

*Abréviations dans la numérotation des publications:*

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54<sup>e</sup> législature, suivi  
du n° de base et du n° consécutif  
QRVA: Questions et Réponses écrites  
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral  
CRABV: Compte Rendu Analytique  
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le  
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu  
analytique traduit des interventions (avec les an-  
nexes)  
PLEN: Séance plénière  
COM: Réunion de commission  
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations  
(papier beige)

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tél.: 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.dekamer.be  
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél.: 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.lachambre.be  
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze hoorzitting gehouden tijdens haar vergadering van 27 januari 2015.

**I. — UITEENZETTING DOOR MEVROUW VÉRONIQUE TAI, VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN DE DIENST VOORAFGAANDE BESLISSINGEN IN FISCALE ZAKEN (DVB)**

*Mevrouw Véronique Tai, voorzitter van het College van de Dienst voorafgaande beslissingen in fiscale zaken, herinnert eraan dat de DVB een autonome entiteit is die als bestuurlijke overheid optreedt. De DVB werd opgericht bij de FOD Financiën.*

De spreekster herinnert eraan dat het veralgemeende systeem van voorafgaande beslissingen werd ingesteld bij de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken. Door de DVB op te richten, beoogde de wetgever alle belastingplichtigen rechtszekerheid te bieden door te voorzien in een meer preventieve dan beteugelende toepassing van het fiscaal recht in België. Voorts bood die rechtszekerheid de mogelijkheid in ons land een gunstig investeringsklimaat te scheppen. Ten slotte sluit die rechtszekerheid aan bij de regels aangaande *corporate governance* die gelden voor alle besluitvormingsinstanties van de rechtspersonen.

Tevens beklemtoont mevrouw Tai dat het veralgemeende systeem van voorafgaande beslissingen in de loop der jaren is geëvolueerd. Sinds 1993 kan elke belastingplichtige een beroep doen op de FOD Financiën om een beslissing te verkrijgen omtrent de fiscale gevolgen van een concreet overwogen verrichting. Het is de bedoeling te bepalen hoe het fiscaal recht in een gegeven situatie zal worden toegepast.

Vóór de aanneming van de wet van 24 december 2002 werden de aanvragen aangaande voorafgaande beslissingen behandeld door de ambtenaren van de FOD Financiën. Geen enkele specifieke dienst behandelde die aanvragen. Derhalve werden ze binnen de administratie doorgestuurd, wat de behandelingstermijn echt lang deed aanslepen. Eind 2004 kostte het de FOD Financiën bijna 200 dagen om een voorafgaande beslissing te geven. Om de afhandeling van de aanvragen te verbeteren, werd bij de wet van 24 december 2002 een autonome dienst opgericht. De Raad van State heeft zich trouwens over die autonomie uitgesproken:

— met een autonome dienst kan elk willig beroep op de minister worden voorkomen;

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a organisé cette audition au cours de sa réunion du 27 janvier 2015.

**I. — EXPOSÉ DE MME VÉRONIQUE TAI, PRÉSIDENTE DU COLLÈGE DU SERVICE DES DÉCISIONS ANTICIPÉES EN MATIÈRE FISCALE (SDA).**

*Mme Véronique Tai, présidente du Collège du Service des décisions anticipées en matière fiscale, rappelle que le SDA est une entité autonome qui agit en tant qu'autorité administrative. Le SDA a été créé au sein du SPF Finances.*

L'intervenante rappelle que le système généralisé de décisions anticipées a été instauré par la loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale. En créant le SDA, l'objectif du législateur visait à offrir une sécurité juridique pour tous les contribuables en prévoyant une approche plus préventive que coercitive de l'application du droit fiscal en Belgique. Par ailleurs, cette sécurité juridique permettait de créer un climat favorable aux investissements en Belgique. Enfin, cette sécurité juridique s'inscrit également dans le cadre des règles de *corporate governance* qui s'imposent à tous les organes décisionnels des personnes morales.

Mme Tai souligne également que le système généralisé de décisions anticipées a évolué au fil des années. Depuis 1993, tout contribuable peut faire appel au SPF Finances pour obtenir une décision sur les conséquences fiscales d'une opération concrètement envisagée. Il s'agit de déterminer comment le droit fiscal va s'appliquer à une situation donnée.

Avant l'adoption de la loi du 24 décembre 2002, les demandes de décisions anticipées étaient traitées par les fonctionnaires du SPF Finances. Aucun service spécifique ne traitait lesdites demandes. Les questions étaient dès lors dispatchées au sein de l'administration, générant ainsi un délai de traitement très long. A la fin de l'année 2004, il fallait près de 200 jours au SPF Finances pour rendre une décision anticipée. Afin d'améliorer le traitement des demandes, la loi du 24 décembre 2002 a créé un service autonome. Le Conseil d'État s'est d'ailleurs exprimé sur cette autonomie:

— un service autonome permet d'éviter tout recours gracieux au ministre;

— de wetgever heeft opportuiniteitscontrole willen verhinderen.

Die autonome dienst is in overeenstemming met de Europese normen en dus transparant.

Het systeem van voorafgaande beslissingen is toepasselijk op alle belastingplichtigen, en niet alleen op de multinationale ondernemingen. De voorafgaande beslissingen hebben trouwens hoofdzakelijk betrekking op natuurlijke personen of kmo's.

De transparantie van het proces wordt gewaarborgd door de collegialiteit van de zes leden waaruit het College van de DVB bestaat. Tevens worden de voorafgaande beslissingen bekendgemaakt.

Na afloop van de *ruling* treft de DVB een beslissing. Over het algemeen omvat de voorafgaande beslissing vier delen:

— het eerste deel omvat de identificatie van de aanvrager en de belanghebbende partijen, alsmede het voorwerp van de aanvraag, inclusief de te interpreteren wetsbepalingen;

— het tweede deel heeft betrekking op een beschrijving door de aanvrager van de overwogen verrichtingen; deze wordt in extenso opgenomen in de beslissing;

— het derde deel betreft de motivering van de aanvrager;

— het vierde deel bevat de essentiële aspecten waarop de beslissing van de DVB berust om te komen tot een gunstige of een ongunstige beslissing; zo kan vervolgens worden nagegaan of wel degelijk is voldaan aan de voorwaarden om een *ruling* te verkrijgen en of de aanvrager de essentiële facetten van de verrichting op de door hem aangevoerde wijze heeft uitgevoerd.

Alle diensten van de belastingadministratie zullen in principe vijf jaar lang door de voorafgaande beslissing gebonden zijn. Toch bestaan er uitzonderingen, met name wanneer niet aan de voorwaarden is voldaan of wanneer de beschrijving van de verrichtingen niet met de werkelijkheid strookt. Ten slotte moet de voorafgaande beslissing in overeenstemming zijn met het fiscaal recht en met alle andere nationale en Europese wetten.

Overigens kan de DVB in een reeks gevallen geen voorafgaande beslissing geven. Zo herinnert mevrouw Tai eraan dat artikel 22 van de wet van 24 december 2002 bepaalt dat een voorafgaande beslissing niet kan worden gegeven wanneer:

— le législateur a aussi voulu éviter un contrôle d'opportunité.

Ce service autonome est conforme aux normes européennes et est donc transparent.

Le système de décisions anticipées s'applique à tous les contribuables et pas uniquement aux multinationales. L'essentiel des décisions anticipées concernent d'ailleurs des personnes physiques ou des PME.

La transparence du processus est assurée par la collégialité des six membres qui composent le collège du SDA. En outre, les décisions anticipées sont publiées.

Au terme du *ruling*, une décision est prise par le SDA. La décision anticipée comprend en général quatre parties:

— la 1<sup>re</sup> partie comprend l'identification du demandeur et des parties intéressées ainsi que l'objet de la demande en ce y compris les dispositions légales à interpréter;

— la 2<sup>e</sup> partie concerne un descriptif par le demandeur des opérations envisagées, il sera repris in extenso dans la décision;

— la 3<sup>e</sup> partie concerne la motivation du demandeur;

— la 4<sup>e</sup> partie reprend les éléments essentiels sur lesquels la décision du SDA repose pour aboutir à une décision favorable ou défavorable. Cela permettra ensuite de vérifier si les conditions à l'obtention d'un *ruling* ont bien été remplies et si les éléments essentiels de l'opération ont été réalisés de la manière présentée par le demandeur.

La décision anticipée va lier en principe l'ensemble des services de l'administration fiscale pendant 5 ans. Il existe toutefois des exceptions: lorsque des conditions n'ont pas été remplies ou lorsque la description des opérations ne correspond pas à la réalité. Enfin, la décision anticipée doit être conforme au droit fiscal et à toutes les autres lois nationales et européennes.

Par ailleurs, le SDA ne peut pas rendre de décision anticipée dans une série d'hypothèses. Mme Tai rappelle ainsi que l'article 22 de la loi du 24 décembre 2002 énonce qu'une décision anticipée ne peut être donnée lorsque:

“1° de aanvraag betrekking heeft op situaties of verichtingen die identiek zijn aan die welke op fiscaal vlak reeds gevolgen hebben ten name van de aanvrager of op fiscaal vlak het voorwerp uitmaken van een administratief beroep of gerechtelijke handeling tussen de Belgische Staat en de aanvrager;

2° het treffen van een voorafgaande beslissing niet aangewezen is of zonder uitwerking is op grond van de in de aanvraag aangevoerde wettelijke of reglementaire bepalingen;

3° de aanvraag betrekking heeft op elke toepassing van een belastingwet betreffende invordering en vervolgingen.

De Koning bepaalt, bij een na overleg in de Ministerraad vastgesteld besluit, de in het eerste lid, 2° bedoelde materies en bepalingen.

Inzake inkomstenbelastingen kan bovendien geen voorafgaande beslissing worden gegeven wanneer:

1° bij het indienen van de aanvraag, essentiële elementen van de beschreven verrichting of situatie betrekking hebben op een vluchtland dat niet samenwerkt met de OESO;

2°, de beschreven verrichting of situatie geen economische substantie heeft in België.”

In dat verband wenst de spreekster de werkingssfeer te preciseren van de uitzondering aangaande de lijst van “vluchtlanden die niet samenwerken met de OESO”.

#### **Lijst van “vluchtlanden die niet samenwerken met de OESO”**

De spreekster geeft aan dat de omschrijving “vluchtland dat niet samenwerkt met de OESO” verwijst naar de indeling die het comité voor fiscale zaken van de OESO heeft uitgewerkt. Tussen 2000 en april 2002 heeft de OESO werk gemaakt van een lijst van belastingparadijzen die zich ertoe moesten verbinden de OESO-beginselen inzake transparantie en effectieve uitwisseling van fiscale informatie na te leven. Die lijst bevatte 38 belastingparadijzen. Zeven Staten weigerden toen die verbintenis aan te gaan: Andorra, Liechtenstein, Monaco, de Marshall-eilanden, Liberia, Nauru en Vanuatu. Later hebben die Staten dat engagement toch opgenomen, zodat vanaf mei 2009 geen enkel land nog op die lijst stond.

Mevrouw Tai benadrukt dus dat de DVB altijd bevoegd is geweest om *rulings* toe te kennen in verband met verichtingen waarbij het Groot-Hertogdom Luxemburg is

“1° la demande a trait à des situations ou opérations identiques à celles ayant déjà produit des effets sur le plan fiscal dans le chef du demandeur ou faisant l’objet d’un recours administratif ou d’une action judiciaire sur le plan fiscal entre l’État belge et le demandeur;

2° l’octroi d’une décision anticipée serait inapproprié ou inopérant en raison de la nature des dispositions légales ou réglementaires invoquées dans la demande;

3° la demande a trait à toute application d’une loi d’impôt relative au recouvrement et aux poursuites.

Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les matières et dispositions visées à l’alinéa 1<sup>er</sup>, 2°.

En matière d’impôts sur les revenus, une décision anticipée ne peut, en outre, être donnée lorsque:

1° au moment de l’introduction de la demande, des éléments essentiels de l’opération ou de la situation décrite se rattachent à un pays refuge non coopératif avec l’OCDE;

2° l’opération ou la situation décrite est dépourvue de substance économique en Belgique”.

A cet égard, l’intervenante souhaite préciser le champ d’application de l’exception relative à la liste des “pays refuge non coopératifs avec l’OCDE”.

#### **Liste des “pays refuge non coopératifs avec l’OCDE”**

L’intervenante précise que les termes “pays refuge non coopératifs avec l’OCDE” visent les classifications établies par le comité des affaires fiscales de l’OCDE. Durant la période 2000 et avril 2002, l’OCDE s’est attachée à établir une liste de paradis fiscaux qui devaient prendre l’engagement de mettre en œuvre les principes de l’OCDE en matière de transparence et d’échange effectif de renseignements en matière fiscale. Il s’agissait de 38 paradis fiscaux. A l’époque, 7 États ont refusé de prendre cet engagement: Andorre, le Liechtenstein, Monaco, les îles Marshall, Libéria, Nauru et Vanuatu. Ils ont toutefois pris cet engagement ultérieurement de sorte qu’en mai 2009, aucun pays ne figurait encore sur cette liste.

Mme Tai souligne donc que le SDA a toujours été compétente pour délivrer des *rulings* portant sur des opérations se rattachant au Grand-Duché de

betrokken; dat land gold immers nooit als een belastingparadijs en stond nooit op die zwarte lijst van 38 landen.

### **Lijst van Staten die de OESO-standaard inzake informatie-uitwisseling niet effectief en wezenlijk toepassen**

Volgens de spreekster is er verwarring ontstaan toen de OESO, nadat die organisatie de belastingparadijzen had opgelijst, een nieuw initiatief heeft genomen door het organiseren van een Wereldforum inzake transparantie en inlichtingenuitwisseling voor belastingdoeleinden voor alle OESO-lidstaten. Het Wereldforum heeft als opdracht erover te waken dat alle jurisdicties dezelfde hoge normen of standaarden hanteren inzake samenwerking op fiscaal gebied.

Om na te gaan of de Staten zich in de praktijk houden aan de verplichting van de internationale standaard inzake de uitwisseling van bankinlichtingen, heeft het Wereldforum van de OESO een werkgroep opgericht, de *Peer Review Group*. Die groep heeft de opdracht toe te zien op de vooruitgang die wordt geboekt inzake daadwerkelijke en volledige uitwisseling van inlichtingen tussen de belastingdiensten van de verschillende Staten. Op grond van het werk van die *Peer Review Group* kan worden nagegaan welke Staten de standaard inzake de uitwisseling van die informatie niet effectief en wezenlijk hebben toegepast. Over de werkzaamheden van dit Wereldforum is echter een rapport uitgebracht waarin Luxemburg genoemd wordt als een land dat het bankgeheim hanteert.

Die nieuwe lijst van landen die de OESO-standaard inzake informatie-uitwisseling niet effectief en wezenlijk hebben toegepast, is echter niet onbekend voor het Belgisch fiscaal recht; zo verwijzen de artikelen 198, 10°, en 307 van het WIB 92 uitdrukkelijk naar die lijst. Om betalingen te kunnen verrichten aan personen die in de op die lijst voorkomende Staten zijn gevestigd, moet dus aangifte worden gedaan op een afzonderlijk formulier, dat bij de aangifte in de vennootschapsbelasting (VenB) of in de belasting niet-inwoners/vennootschappen (BNI/ven) moet worden gevoegd.

In de voornoemde wet van 24 december 2002 wordt echter niet verwezen naar die nieuwe lijst. Het is dus zaak die twee lijsten niet met elkaar te verwarren, vermits de tweede niet enkel de belastingparadijzen betreft.

Luxembourg car ce pays n'a jamais été considéré comme un paradis fiscal. Il n'a jamais figuré sur cette liste noire de 38 paradis fiscaux.

### **Liste des États n'appliquant pas effectivement et substantiellement le standard OCDE en ce qui concerne l'échange d'informations**

L'intervenante est d'avis qu'une confusion est née du fait que l'OCDE a, après avoir achevé son travail sur la liste de paradis fiscaux, lancé une nouvelle initiative par le truchement d'un Forum mondial sur la transparence et l'échange d'informations à des fins fiscales pour l'ensemble des États membres de l'OCDE. Le Forum mondial a pour mandat de s'assurer que toutes les juridictions adhèrent aux mêmes normes ou standards élevés en matière de coopération en matière fiscale.

Pour examiner si les États appliquent bien en pratique l'obligation du standard international en matière d'échange de renseignements bancaires, le Forum Mondial de l'OCDE a établi un groupe de travail (dénommé *Peer Review Group* ou groupe de suivi par les pairs). Ce groupe est chargé de suivre les progrès réalisés dans la mise en œuvre d'un échange effectif et complet d'informations entre les administrations fiscales des différents États. Les travaux de ce *Peer Review Group*, permettent d'identifier les États à considérer comme n'ayant pas mis réellement et substantiellement en œuvre le standard d'échange de ces renseignements. Or, les travaux de ce Forum mondial a fait l'objet d'un rapport où le Luxembourg est cité comme un pays pratiquant le secret bancaire.

Toutefois, le droit fiscal belge n'ignore pas cette nouvelle liste de pays qui n'ont pas mis substantiellement et effectivement en œuvre le standard de l'OCDE d'échange d'informations. En effet, les articles 198, 10° et 307 et du CIR 92 se réfèrent expressément à cette liste. Par conséquent, pour effectuer des paiements à des personnes établies dans les États repris sur cette liste, il existe une obligation de déclaration sur un formulaire distinct, qui doit être joint à la déclaration à l'impôt des sociétés (ISoc.) ou à l'impôt des non-résidents/sociétés (INR/Soc.).

Par contre, la loi du 24 décembre 2002 instituant le système de décision anticipée ne se réfère pas à cette nouvelle liste. Il convient donc de ne pas faire d'amalgame entre ces deux listes puisque la seconde ne vise pas uniquement les paradis fiscaux.

## II. — VRAGEN VAN DE LEDEN

*De heer Peter Vanvelthoven (sp.a)* benadrukt het belang van de transparantie van de *rulings*. Artikel 24 van de wet van 24 december 2002 bepaalt dat alle beslissingen van de Dienst voorafgaande beslissingen in fiscale zaken in het algemeen moeten worden bekendgemaakt, tenzij in een aantal uitzonderlijke gevallen. Deze uitzonderingen dienen restrictief te worden geïnterpreteerd.

De spreker verwijst naar de hoorzitting met mevrouw Tai op 4 juli 2011 (DOC 53 1655/001). Toen heeft mevrouw Tai niet geantwoord op de vraag hoeveel van de uitgesproken *rulings* niet worden bekendgemaakt. De spreker herhaalt daarom zijn vraag opnieuw: hoeveel van de uitgesproken *rulings* worden niet bekendgemaakt en om welke *rulings* gaat het? Gaat het om ongeveer 60 *excess profit rulings* waarover de minister van Financiën sprak? Op basis van welke criteria wordt de beslissing genomen om een bepaalde *ruling* niet bekend te maken? Hoe is het mogelijk dat een belangrijke *ruling* zoals de *ruling* nr. 134 niet is bekendgemaakt?

De heer Vanvelthoven vraagt om het Rekenhof te laten onderzoeken of de DVB de wettelijke bekendmakingsplicht wel nakomt. Desnoods moet de bekendmakingsplicht ruimer worden omschreven in de wet.

*De heer Roel Deseyn (CD&V)* gaat in op het vraagstuk van de late bekendmaking van de *rulings*. De openbaarmaking van de *rulings* gebeurt in het jaarverslag maar de bekendmaking daarvan laat vaak jaren op zich wachten. Kunnen de *rulings* niet individueel op de website van de DVB worden bekendgemaakt telkens zij genomen zijn? Welke voorstellen heeft de DVB zelf om de bekendmaking sneller en transparanter te laten verlopen?

Vervolgens focust de spreker zich op de inhoud van de *rulings*. Hoeveel *rulings* worden er jaarlijks aangevraagd? Over welke bedragen gaat het? In welke mate verminderen deze *rulings* de belastbare basis? Zijn er specifieke cijfers beschikbaar voor de *excess profit rulings*? Hoeveel *rulings* worden er uitgewisseld met het buitenland?

Tijdens de hoorzitting over Luxleaks (CRIV 54 COM 027) hebben de professoren Maus en Philippe een aantal voorstellen gedaan om de werking van de DVB te verbeteren: een verbod op deloyale concurrentie, de automatische uitwisseling van de *rulings* en een betere toegankelijkheid van de *rulings*. Wat denken mevrouw Tai en de heer Batselier van deze voorstellen?

Het Rekenhof heeft in een audit van 2013 opgemerkt dat de onderzoeksfase bij de DVB, de zogenaamde

## II. — QUESTIONS DES MEMBRES

*M. Peter Vanvelthoven (sp.a)* insiste sur l'importance de la transparence des *rulings*. L'article 24 de la loi du 24 décembre 2002 prévoit que toutes les décisions du Service des décisions anticipées en matière fiscale doivent être publiées en règle générale hormis dans un certain nombre de cas exceptionnels. Ces exceptions sont à interpréter de manière restrictive.

L'intervenant renvoie à l'audition de Mme Tai du 4 juillet 2011 (DOC 53 1655/001). À l'époque, Mme Tai n'a pas répondu lorsqu'elle a été interrogée sur le nombre de *rulings* prononcés qui ne sont pas publiés. L'intervenant réitère par conséquent sa question: combien de *rulings* prononcés ne sont pas publiés et de quels *rulings* s'agit-il? S'agit-il des quelque 60 *excess profit rulings* dont parlait le ministre des Finances? Sur la base de quels critères décide-t-on de ne pas publier un *ruling* prononcé? Comment est-il possible qu'un *ruling* important tel que le *ruling* n° 134 n'ait pas été publié?

M. Vanvelthoven demande de faire examiner par la Cour des comptes si le SDA respecte bel et bien l'obligation légale de publication. Au besoin, il faudra définir l'obligation de publication de manière plus large si nécessaire.

*M. Roel Deseyn (CD&V)* aborde la problématique de la publication tardive des *rulings*. Les *rulings* sont publiés dans le rapport annuel mais la publication de celui-ci se fait souvent attendre pendant des années. Les *rulings* ne peuvent-ils pas être publiés individuellement sur le site web de la SDA au fur et à mesure qu'ils sont prononcés? Que propose le SDA pour accélérer la publication et en accroître la transparence?

Ensuite, l'intervenant se concentre sur le contenu des *rulings*. Quel est le nombre de *rulings* demandés annuellement? De quels montants s'agit-il? Dans quelle mesure ces *rulings* réduisent-ils la base imposable? Dispose-t-on de chiffres spécifiques pour les *excess profit rulings*? Combien de *rulings* sont-ils échangés avec l'étranger?

Durant l'audition concernant le Luxleaks (CRIV 54 COM 027), les professeurs Maus et Philippe ont formulé plusieurs propositions afin d'améliorer le fonctionnement du SDA: une interdiction de la concurrence déloyale, l'échange automatique et une meilleure accessibilité des *rulings*. Que pensent Mme Tai et M. Batselier de ces propositions?

La Cour des comptes a fait remarquer dans un audit de 2013 que la phase d'instruction auprès du SDA, le

“*prefiling*” eigenlijk neerkomt op een gratis fiscaal advies. Wat is de doorlooptijd van een dossier in deze *prefiling*-fase? Het Rekenhof heeft aanbevolen dat deze dossiers zouden worden doorgegeven aan de centrale fiscale administratie. Gebeurt dit nu?

De heer Georges Gilkinet (*Ecolo-Groen*) is niet overtuigd door de argumenten in verband met rechtszekerheid en transparantie die mevrouw Tai aanhaalt. Hij stelt vast dat het de begunstigen van de *rulings* er vooral om te doen is belasting te ontwijken, zowel in België als in het buitenland. Hij betreurt dan ook dat de DVB niet deelneemt aan de bestuurstaak van de Staat om belasting te heffen, maar in het licht van de onthullingen in de Luxleaks-zaak veeleer de bondgenoot lijkt te zijn van degenen die aan belasting willen ontsnappen. Dat is onaanvaardbaar, des te meer in de budgettaire hachelijke tijden die de Staten doormaken.

Overigens herinnert de spreker eraan dat de Raad van State al bij het onderzoek van het wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken (DOC 51 1079/001) had aanbevolen artikel 185 van het WIB 92 niet te wijzigen maar veeleer een artikel *26bis* in het WIB 92 in te voegen teneinde de toepassing van het principe van abnormaal of goedgeestig voordeel te preciseren.

De Raad van State had eveneens opgemerkt dat “het Belgisch belastingrecht geen enkele bepaling bevat op grond waarvan het mogelijk is om de belastinggrondslag van een in België gevestigde onderneming te verlagen met de abnormale voordelen die verkregen zijn van een buitenlandse onderneming die met de Belgische onderneming banden van wederzijdse afhankelijkheid onderhoudt in het geval waarbij de Staat waar de buitenlandse onderneming gevestigd is, die abnormale voordelen voegt bij de belastbare winst van de buitenlandse onderneming. (...) De ontworpen tekst voert die regel in het interne recht in zonder dat de toepassing ervan beperkt wordt tot het geval waarbij de buitenlandse onderneming die een abnormaal voordeel heeft toegekend aan de Belgische onderneming gevestigd is in een lidstaat van de Europese Unie of met België een verdrag heeft gesloten ter voorkoming van dubbele belastingen” (DOC 51 1079/001, blz. 20).

De spreker betreurt dus dat de wet toch werd aangenomen zonder enig inhoudelijk debat.

Vandaag is het zaak erover te waken dat de DVB transparant werkt. Bepaalde elementen zaaien op dat

“*prefiling*”, équivaut en réalité à un conseil fiscal gratuit. Quelle est la durée de traitement d’un dossier dans cette phase du *prefiling*? La Cour des comptes a recommandé que ces dossiers soient transmis à l’administration fiscale centrale? Est-ce le cas actuellement?

M. Georges Gilkinet (*Ecolo-Groen*) n’est pas convaincu par les arguments de sécurité juridique et de transparence avancés par Mme Tai. Il constate que l’objectif des bénéficiaires de *rulings* vise surtout à éluder l’impôt tant en Belgique qu’à l’étranger. Il regrette donc que le SDA ne participe pas à la mission régaliennne de l’État de percevoir l’impôt mais apparaisse, à la lumière des révélations du Luxleaks, au contraire comme un allié de ceux qui recherchent à éviter l’impôt. C’est d’autant plus inacceptable que la situation budgétaire des États est devenue difficile.

Par ailleurs, l’intervenant rappelle que le Conseil d’État avait déjà recommandé, lors de l’examen du projet de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 et la loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d’impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale (DOC 51 1079/1), de ne pas modifier l’article 185 du CIR 92 mais d’insérer plutôt un article *26bis* dans le CIR 92 qui précise l’application du principe d’avantage anormal ou bénévole.

Le Conseil d’État avait également pointé le fait que “le droit fiscal belge ne contient aucune disposition qui autorise le fisc à réduire de la base imposable d’une entreprise établie en Belgique des avantages anormaux retirés d’une entreprise étrangère présentant avec l’entreprise belge des liens d’interdépendance dans le cas où l’État de résidence de l’entreprise étrangère ajoute ces avantages anormaux aux bénéfices imposables de l’entreprise étrangère (..)(..).Le texte en projet introduit cette règle dans le droit interne sans en limiter l’application au cas où l’entreprise étrangère qui a accordé un avantage anormal à l’entreprise belge est résidente d’un État membre de l’Union européenne ou a conclu avec la Belgique une convention préventive des doubles impositions” (DOC 51 1079/1, p.20).

L’intervenant regrette donc que la loi fut néanmoins votée sans qu’un débat de fond n’ait eu lieu.

Il convient dès lors aujourd’hui de s’assurer de la transparence de l’activité du SDA. Or, certains éléments



vlak immers twijfel: de voorafgaande beslissingen worden anoniem gemaakt; ze worden niet allemaal bekendgemaakt; weigeringen worden niet bekendgemaakt; de DVB licht de wetgever niet in over de manco's van het Belgisch belastingstelsel. In dit verband onderstreept de heer Gilkinet dat professor Maus onder meer had geopperd de DVB ertoe te verplichten elke *ruling* bekend te maken. Op die manier zou de burger die een beroep wil doen op een onderneming, met kennis van zaken kunnen kiezen uit de ondernemingen die hun belastingen in België betalen, en die welke via *rulings* aan fiscale optimalisatie doen.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* vraagt zich af of het collegialiteitsbeginsel wel in acht wordt genomen bij de besluitvorming binnen de DVB; hij verwijst naar voorbeelden waarbij kennelijk voorafgaande beslissingen zijn genomen zonder dat alle leden aanwezig waren. Wordt de collegialiteit in werkelijkheid altijd in acht genomen? Deze vraag is des te belangrijker daar er grote belangen op het spel staan en van buitenaf druk kan worden uitgeoefend.

Bovendien blijft de bekendmaking van de voorafgaande beslissingen een belangrijk aspect waarvan het principe en de nadere voorwaarden worden aangegeven in verschillende normen:

— artikel 24 van de wet van 24 december 2002 stelt dat "(d)e voorafgaande beslissingen (...) op anonieme wijze [worden] gepubliceerd, onder naleving van de bepalingen inzake het beroepsgeheim";

— artikel 5 van het koninklijk besluit van 30 januari 2003 tot uitvoering van artikel 26 van de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken bepaalt dat "(d)e voorafgaande beslissingen worden gepubliceerd onder de vorm van individuele of collectieve samenvattingen";

— In het Verslag aan de Koning van dat koninklijk besluit wordt bovendien aangegeven dat "het begrip beroepsgeheim in brede zin [dient] te worden geïnterpreteerd zodat eveneens rekening kan worden gehouden met het vertrouwelijk karakter van de zakelijke belangen van de aanvrager die, op grond van gerechtvaardigde motieven kan eisen dat de beslissing niet wordt gepubliceerd of de publicatie naar een later tijdstip wordt uitgesteld".

De spreker is van mening dat de geloofwaardigheid van de DVB staat of valt met een grotere transparantie van zijn werkzaamheden en beslissingen. Zo moeten

ne s'inscrivent pas dans cette logique: les décisions anticipées sont anonymisées, elles ne sont pas toutes publiées, les refus ne sont pas publiés, le SDA n'informe pas le législateur des failles du système fiscal belge. A cet égard, M. Gilkinet souligne que le professeur Maus avait suggéré notamment d'obliger le SDA à publier tout *ruling*. Ceci permettrait aux citoyens qui font appel à des entreprises d'opérer un choix, en pleine connaissance de cause, entre celles qui paient leurs impôts en Belgique et celles qui réalisent de l'optimisation fiscale par le biais de *rulings*.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* s'interroge sur la collégialité du processus décisionnel au sein du SDA. Il rappelle qu'il existe des exemples où apparemment des décisions anticipées ont été prises alors que l'ensemble des membres n'étaient pas présents. La collégialité est elle toujours respectée dans les faits? Cette question est d'autant plus importante que les enjeux sont importants et que des pressions extérieures peuvent exister.

En outre, la publication des décisions anticipées demeure une question importante dont le principe et les modalités sont énumérés dans différentes normes:

— l'article 24 de la loi du 24 décembre 2002 énonce que "les décisions anticipées sont publiées de manière anonyme, dans le respect des dispositions en matière de secret professionnel.";

— l'article 5 de l'arrêté royal du 30 janvier 2003 pris en exécution de l'article 26 de la loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale précise que "les décisions anticipées sont publiées sous la forme de synthèses individuelles ou collectives";

— le rapport au Roi à cet arrêté royal précise en outre "(..), la notion de secret professionnel doit être comprise au sens large, et prendre en compte également le respect de la confidentialité des affaires du demandeur qui pourra, pour de justes motifs, revendiquer l'absence ou le report de publication de la décision qui le concerne".

Pour l'intervenant, la crédibilité du SDA repose sur une transparence accrue de ses activités et de ses décisions. Aussi, la décision finale de ne pas publier

eindbeslissingen om de voorafgaande beslissing niet bekend te maken, een uitzondering blijven. In dat verband heeft de heer Laaouej de volgende vragen:

— wat is het percentage niet-bekendgemaakte beslissingen?

— welke is de onderliggende procedure en welke criteria hanteert de DVB om te beslissen een *ruling* niet bekend te maken?

— kan de DVB uit eigen beweging beslissen om de *ruling* niet bekend te maken?

— hoe kan de DVB de parlementsleden garanderen dat de uitzonderingen strikt worden geïnterpreteerd?

— werd de voorafgaande beslissing in het “dossier Total België” bekendgemaakt?

— worden de beslissingen die niet worden bekendgemaakt, ter kennis gebracht van de belastingadministratie? is deze laatste betrokken bij de beslissing om een *ruling* al dan niet bekend te maken?

— aan de hand van welke methodologie bepaalt de DVB, in verband met de toepassing van artikel 185 van het WIB inzake *excess profit ruling*, de overwinst van de Belgische dochteronderneming? Hoe vergewist de DVB zich er vervolgens van dat de door een vennootschap in België in mindering gebrachte kosten worden belast in een andere lidstaat?

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) merkt op dat de DVB werd opgericht om rechtszekerheid te bieden, maar die dienst bewerkstelligt veeleer het omgekeerde. Het *ruling*mechanisme stimuleert de multinationale ondernemingen verder te gaan bij het opzetten van complexe fiscale constructies, wat aanleiding geeft tot rechtsonzekerheid.

De spreker bekritiseert tevens de wijze waarop de DVB de aanvrager bepaalde voorwaarden *contra legem* oplegt om in aanmerking te komen voor een *ruling*. Aldus werpt de DVB zich haast op als wetgever en creëert discriminatie tussen vennootschappen: sommige worden goed geadviseerd en op maat belast, terwijl dat voor andere niet geldt.

De heer Van Hees verwijst tevens naar de presentatie “*Unique Tax Incentives in Belgium*” van de Cel Fiscaliteit van de buitenlandse investeringen van de FOD Financiën, waarin alle voordelen worden opgesomd die België multinationale ondernemingen te bieden heeft: notionele intrestaftrek, definitief belaste

une décision anticipée doit rester exceptionnelle. A cet égard, M. Laaouej demande:

— quel est le pourcentage de décisions non publiées?;

— quelle est la procédure sous-jacente et les critères utilisés par le SDA pour décider de ne pas publier un *ruling*?;

— le SDA peut-il d’initiative décider de ne pas publier?;

— comment le SDA peut-il garantir aux parlementaires que les exceptions sont interprétées de manière stricte?;

— la décision anticipée relative au dossier “Total Belgique” a-t-elle ainsi été publiée?;

— les décisions qui ne sont pas publiées sont-elles portées à la connaissance de l’Administration fiscale? Celle-ci participe-t-elle à la décision de publier ou pas?;

— en ce qui concerne l’application de l’article 185 du CIR relatif à l’*excess profit ruling*, sur base de quelle méthodologie le SDA détermine-t-il le bénéficiaire de la filiale belge? Comment le SDA s’assure-t-il ensuite que la charge qu’une société déduit en Belgique est imposée dans un autre État?

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) relève que le SDA fonctionne sous couvert de la sécurité juridique. Or, c’est plutôt l’inverse qui se produit. Le mécanisme du *ruling* pousse les multinationales à aller plus loin dans la création de montages fiscaux complexes; ce qui génère une insécurité juridique.

L’intervenant critique également la manière dont le SDA fixe certaines conditions *contra legem* au demandeur afin que ce dernier puisse obtenir son *ruling*. Le SDA joue ainsi un rôle de quasi-législateur et crée une discrimination entre sociétés; celles qui sont bien conseillées et qui reçoivent une imposition sur mesure et celles qui ne le sont pas.

M. Van Hees évoque également la présentation “*Unique Tax Incentives in Belgium*” réalisée par la cellule “Fiscalité des investissements étrangers” du SPF Finances, qui énumère l’ensemble des avantages que la Belgique offre aux multinationales: intérêts notionnels, revenus définitivement taxés, déduction pour revenus

inkomsten, belastingaftrek voor octrooi-inkomsten, volledige aftrekbaarheid van fiscale verliezen en andere maatregelen, waaronder de *ruling*regeling een prominente plaats bekleedt. Dergelijke presentaties zetten de multinationale ondernemingen echter aan tot belastingontwijking, aangezien een individuele *ruling* kan worden toegekend in het kader van een “nieuwe open cultuur” (*a new open culture*). Welke cultuur wordt hier bedoeld?

Voorts rijst de vraag of in dat verband geen sprake is van belangenvermenging, vooral bij de vaststelling dat het percentage van de voorafgaande beslissingen tegen de 80 % aanschurkt. Kan mevrouw Tai bevestigen dat de leden van het college onafhankelijk zijn en dat zij geen enkele band hebben (of hebben gehad) met een van de *Big Four*?

Ook de bekendmaking van de voorafgaande beslissingen doet problemen rijzen. Waarom worden bepaalde beslissingen niet bekendgemaakt? Hoeveel zijn het er in totaal?

De spreker wenst te weten of de beslissing inzake het “dossier-Total België” werd bekendgemaakt. Op het moment dat de DVB een beslissing heeft genomen in dat dossier, opereerde de firma al jarenlang via haar dochteronderneming op Bermuda. Waarom heeft de DVB dan nog een uitspraak gedaan?

Volgens de heer Van Hees heeft de DVB in de periode 2007-2013 3 913 voorafgaande beslissingen genomen, waarvan er 2 662 werden bekendgemaakt. 1 253 beslissingen werden dus niet bekendgemaakt. Kan mevrouw Tai deze cijfers bevestigen?

Mevrouw Sophie Wilmès (MR) beklemtoont dat de DVB belangrijk is voor veel belastingplichtigen. De wettelijk bepaalde veralgemeende regeling waarbij vooraf een beslissing wordt genomen, biedt elke belastingplichtige de mogelijkheid de FOD Financiën te verzoeken zich vooraf uit te spreken over de fiscale gevolgen van een verrichting of van een situatie die nog geen fiscale uitwerking heeft gehad. Dit systeem verhoogt *de facto* de rechtszekerheid.

Wat de bekendmaking van de voorafgaande beslissingen betreft, vraagt de spreekster om meer informatie over de criteria op grond waarvan wordt gekozen voor een individuele, dan wel voor een collectieve bekendmaking.

Wat is de verhouding tussen de individueel bekendgemaakte en de collectief bekendgemaakte beslissingen?

Voorts vraagt de spreekster zich af hoe de DVB zich ervan vergewist dat alle diensten van de FOD Financiën

de brevets, déductibilité totale des pertes fiscales et autres mesures parmi lesquelles le *ruling* occupe une place de choix. Or, ce genre de présentation incite les multinationales à éluder l'impôt puisqu'il est possible d'obtenir un “*ruling* au cas par cas dans le cadre d'une nouvelle culture ouverte (*new open culture*)”. De quelle culture s'agit-il?

Par ailleurs, il convient de s'interroger sur d'éventuels conflits d'intérêts surtout lorsque l'on constate que le taux de décisions anticipées avoisine les 80 %. Mme Tai peut-elle confirmer que les membres du collège sont indépendants et n'ont par exemple aucun lien présent ou passé avec un des *Big Four*?

La publication des décisions anticipées pose aussi problème. Pourquoi certaines décisions ne sont-elles pas publiées? Quel est leur nombre total?

L'intervenant demande si la décision relative au dossier “Total Belgique” a été publiée? Pourquoi le SDA s'est-il prononcé puisqu'en l'espèce Total Belgique opérait déjà depuis plusieurs années avec sa filiale des Bermudes?

Selon M. Van Hees, au cours de la période 2007-2013, 3913 décisions anticipées ont été rendues par le SDA dont 2662 décisions ont été publiées. Il y a donc 1253 décisions qui ne seraient pas publiées. Mme Tai peut-elle confirmer ces chiffres?

Mme Sophie Wilmès (MR) souligne l'importance du rôle du SDA pour de nombreux contribuables. Le système généralisé de décision anticipée prévu par la loi permet à chaque contribuable d'obtenir du SPF Finances, de manière anticipée, une décision concernant les conséquences fiscales d'une opération ou d'une situation qui n'a pas encore produit d'effets sur le plan fiscal. Ce système améliore *de facto* la sécurité juridique.

Sur la question de la publication des décisions anticipées, l'intervenante souhaite obtenir plus d'informations sur les critères qui prévalent lors du choix d'une publication individuelle ou collective.

Quel est le ratio entre les décisions publiées individuellement et celles publiées collectivement?

D'autre part, comment le SDA s'assure-t-il que l'ensemble des services du SPF Finances applique les

de bij een voorafgaande beslissing gehanteerde beginselen ook toepassen voor andere belastingplichtigen die zich in een gelijkaardige situatie bevinden.

Tot slot wenst de spreekster te weten of de DVB statistieken over het profiel van de aanvragers kan meedelen. Gaat het om natuurlijke personen of kmo's, of gaat het veeleer om multinationale ondernemingen?

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* is verheugd over het feit dat er in België een wetgevend kader bestaat voor fiscale *rulings*, namelijk de wet van 24 december 2002. Ondanks het feit dat in 25 van de 28 Europese lidstaten *rulings* worden verstrekt, is België een van de enige lidstaten dat daarvoor een wettelijk kader heeft.

De spreker verwijst naar artikel 22 van de wet van 24 december 2002. Dit artikel bepaalt dat inzake inkomstenbelastingen geen voorafgaande beslissing kan worden gegeven wanneer bij het indienen van de aanvraag, essentiële elementen van de beschreven verrichting of situatie betrekking hebben op een vluchtland dat niet samenwerkt met de OESO.

Om te bepalen of een land niet samenwerkt met de OESO moet volgens de memorie van de toelichting van deze wet gekeken worden naar het gebrek aan transparantie en een gebrek aan daadwerkelijke uitwisseling van inlichtingen. Uit een *screening* van de OESO uit 2013 bleek dat Luxemburg niet transparant is en geen informatie uitwisselt, daarom werd Luxemburg door de OESO op 23 november 2013 geplaatst op een lijst van niet-samenwerkende landen. Hoe valt het dan te verklaren dat de DVB nadien nog *rulings* heeft afgesloten waarbij Luxemburg als land betrokken was? Was de minister van Financiën hiervan op de hoogte? Deze *rulings* zijn volgens de heer Van der Maelen onwettelijk omdat zij betrekking hebben op een vluchtland dat niet samenwerkt met de OESO.

*Mevrouw Griet Smaers (CD&V)* wenst te vernemen hoe de rechtszekerheid wordt gegarandeerd als niet alle *rulings* worden bekendgemaakt. Op basis van welke criteria wordt er beslist om bepaalde *rulings* niet bekend te maken? Neemt de DVB deze beslissing alleen? Hoe gebeurt de controle daarop?

Na de Zesde Staatshervorming zijn heel wat fiscale bevoegdheden overgeheveld naar de gewesten. Hoe zal de DVB in de toekomst omgaan met dossiers die tot de bevoegdheid van de gewesten behoren? Hoe zal de transparantie en de rechtszekerheid daarbij worden gegarandeerd?

*Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)* wijst erop dat de transparantie van de *rulings* van belang is om deze

principes retenus dans une décision anticipée à d'autres contribuables se trouvant dans une situation analogue.

Enfin, le SDA peut-il communiquer des statistiques quant au profil du demandeur; s'agit-il plus de personnes physiques et PME ou plutôt de multinationales.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* se félicite qu'il existe en Belgique un cadre législatif pour les *rulings* fiscaux, à savoir la loi du 24 décembre 2002. Bien que 25 des 28 États membres de l'Union européenne proposent des *rulings*, la Belgique est l'un des seuls à disposer d'un cadre légal en la matière.

L'intervenant renvoie à l'article 22 de la loi du 24 décembre 2002, qui prévoit qu'en matière d'impôts sur les revenus, une décision anticipée ne peut être donnée lorsqu'au moment de l'introduction de la demande, des éléments essentiels de l'opération ou de la situation décrite se rattachent à un pays refuge non coopératif avec l'OCDE.

Pour déterminer si un pays coopère ou non avec l'OCDE, il convient, d'après l'exposé des motifs de cette loi, d'examiner s'il y a une absence de transparence et une absence de véritable échange de renseignements. Suite à un *screening* réalisé par l'OCDE en 2013 ayant révélé que le Luxembourg n'est pas transparent et n'échange pas de renseignements, ce pays a été placé par l'OCDE sur une liste de pays non coopératifs en date du 23 novembre 2013. Comment se fait-il dès lors que le SDA ait encore conclu après cette date des *rulings* impliquant le Luxembourg en tant que pays? Le ministre des Finances était-il au courant de cette situation? *M. Van der Maelen* juge ces *rulings* illégaux, car ils concernent un pays refuge non coopératif avec l'OCDE.

*Mme Griet Smaers (CD&V)* demande comment la sécurité juridique est garantie si tous les *rulings* ne sont pas publiés. Sur la base de quels critères décide-t-on de ne pas publier certains *rulings*? Le SDA prend-il seul cette décision? Comment le contrôle s'exerce-t-il en la matière?

De nombreuses compétences fiscales ont été transférées aux Régions à la suite de la Sixième réforme de l'État. Comment le SDA traitera-t-il dans le futur les dossiers qui relèvent de la compétence des Régions? Comment la transparence et la sécurité juridique seront-elles garanties en l'espèce?

*Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)* souligne qu'il est important que les *rulings* soient transparents si l'on

beslissingen te kunnen beoordelen op hun billijkheid. In de praktijk kan men vaststellen dat de bekendmakingen van de *rulings* zeer algemeen, kort en anoniem zijn. Op basis van welke criteria wordt er beslist om al dan niet bekend te maken? Volstaat het dat een aanvrager van een *ruling* vraagt om niet bekend te maken om een *ruling* niet openbaar te maken? Wat is de verhouding tussen de bekendgemaakte en niet-bekendgemaakte *rulings* sinds de oprichting van de DVB?

Zijn er niet-bekendgemaakte *rulings* die effect hebben gehad op omzendbrieven of wetgeving? Zijn er *rulings* die betrekking hebben op gangbare praktijken? Wat gebeurt er als voor een bepaald dossier in België geen *ruling* wordt verleend en in een ander land wel? Hoe wordt er bij *excess profit rulings* gecontroleerd dat er belasting wordt betaald op de gemaakte winst? Is er een automatische gegevensuitwisseling van de Belgische *rulings* naar de buitenlandse belastingadministraties en omgekeerd? Welke interpretatiemarge heeft de DVB bij het toekennen van de *rulings*? Is er een evaluatie gemaakt van de impact van de toegekende *rulings* op de werkgelegenheid en de belastinginkomsten? Heeft de DVB haar beleid gewijzigd sinds het ontstaan van Luxleaks en het opgestarte Europese onderzoek daaromtrent?

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) herinnert aan de historie van de DVB. Deze dienst werd opgericht als antwoord op de afschaffing van de coördinatiecentra om de hoofdkwartieren van de grote internationale bedrijven in België te kunnen houden. Samen met de notionele intreestaf trek hebben de fiscale *rulings* ertoe bijgedragen dat heel wat bedrijven in België zijn kunnen blijven en naar België zijn gekomen. Beide systemen hebben de laatste twee decennia heel wat welvaart gecreëerd in ons land.

De fiscale concurrentie tussen de EU-lidstaten maakt dat België beroep moet doen op een *rulings* systeem om bedrijven te kunnen blijven aantrekken. Grote bedrijven shoppen immers tussen de verschillende lidstaten om een zo voordelig mogelijke fiscale behandeling te kunnen krijgen.

De spreker is voorstander van de bekendmaking van alle *rulingaanvragen*, ook van de dossiers die niet tot een *ruling* hebben geleid. Hoe staat de DVB daar tegenover? Een zo groot mogelijke transparantie kan alleen maar de rechtszekerheid bevorderen. Enkel de principesbeslissing van een *ruling* wordt bekendgemaakt niet de feitelijke gegevens.

Hoe staat het met de plannen voor de oprichting van een Europese *ruling* dienst? Zijn er daaromtrent

veut pouvoir apprécier le bien-fondé de ces décisions. On peut constater en pratique que les publications de *rulings* sont rédigées dans des termes très généraux et qu'elles sont brèves et anonymes. Sur la base de quels critères la décision de (ne pas) publier est-elle prise? Suffit-il que le demandeur souhaite que le *ruling* ne soit pas publié pour qu'il ne le soit pas? Quelle est la proportion de *rulings* publiés et de *rulings* non publiés depuis la création du SDA?

Certains *rulings* non publiés ont-ils influencé des circulaires ou eu des implications en termes de législation? Certains *rulings* portent-ils sur des pratiques courantes? Que se passe-t-il lorsque, dans un dossier déterminé, le *ruling* est refusé en Belgique mais accordé dans un autre pays? Dans le cas des *excess profit rulings*, comment contrôle-t-on le paiement de l'impôt sur les bénéfices réalisés? Y a-t-il un échange automatique d'informations en matière de *rulings* entre la Belgique et les administrations fiscales étrangères? De quelle marge d'interprétation le SDA dispose-t-il pour accorder des *rulings*? A-t-on évalué l'impact des *rulings* octroyés sur l'emploi et sur les revenus fiscaux? Le SDA a-t-il modifié sa politique depuis les révélations du *Luxembourg leaks* et l'ouverture d'une enquête européenne en la matière?

M. Luk Van Biesen (Open Vld) rappelle le contexte historique dans lequel est né le SDA. Ce service a été créé en réaction à la suppression des centres de coordination, dans le but de maintenir les quartiers généraux des grandes entreprises internationales en Belgique. À l'instar de la déduction des intérêts notionnels, les *rulings* fiscaux ont contribué à maintenir et à attirer de nombreuses entreprises dans notre pays. Ces deux systèmes ont permis de promouvoir dans une large mesure la prospérité de notre pays au cours des deux dernières décennies.

La concurrence fiscale existant entre les États membres de l'Union européenne contraint la Belgique à recourir à un système de *ruling* pour continuer à attirer les entreprises. Les grandes entreprises font en effet du "shopping" entre les différents États membres pour obtenir un traitement fiscal aussi avantageux que possible.

L'intervenant est favorable à la publication de toutes les demandes de *ruling*, même dans les cas où ces demandes n'ont pas abouti. Qu'en pense le SDA? Assurer un maximum de transparence ne peut que renforcer la sécurité juridique. Seule la décision de principe d'un *ruling* est publiée, pas les données factuelles.

Où en sont les projets de création d'un service européen de *ruling*? Des initiatives ont-elles déjà été

reeds initiatieven genomen en bestaat er een wettelijk kader voor?

De heer Eric Van Rompuy (CD&V) verwijst naar een persartikel waarin sp.a een doorlichting vraagt van de *ruling* dienst. De sp.a zou bewijzen hebben dat de *ruling* dienst de wet overtreedt door constructies te tolereren waarvan ze het bestaan zelf verzwijgt of waarbij het belastingparadijs Luxemburg betrokken is. De heer Van Rompuy is van mening dat dit zware beschuldigingen zijn aan het adres van de *ruling* dienst. Het doel van deze hoorzitting is niet het proces te maken van de *ruling* dienst.

### III. — ANTWOORDEN VAN DE VERTEGENWOORDIGERS VAN DE DIENST VOORAFGAANDE BESLISSINGEN IN FISCALE ZAKEN EN REPLIEKEN VAN DE LEDEN

Mevrouw Véronique Tai herinnert eraan dat zij zich als ambtenaar van de FOD Financiën niet mag uitspreken over vragen naar politieke opportuniteit. Dat is niet haar rol.

De spreekster herinnert er ook aan dat het jaarverslag van de DVB informatie bevat over leemten in het Belgisch positieve recht (verliezen in fiscale zaken, oneerlijke behandeling van bepaalde belastingplichtigen). Het jaarverslag bevat daarentegen geen aanbevelingen of voorstellen.

Over de vraag naar de bekendmaking van de voorafgaande beslissingen herinnert mevrouw Tai eraan dat artikel 24 van de wet van 24 december 2002 stelt: “De voorafgaande beslissingen worden op anonieme wijze gepubliceerd, onder naleving van de bepalingen inzake het beroepsgeheim.” Voorts staat in artikel 5 van het koninklijk besluit van 30 januari 2003: “De voorafgaande beslissingen worden gepubliceerd onder de vorm van individuele of collectieve samenvattingen.” Als de DVB derhalve zijn voorafgaande beslissingen collectief bekendmaakt, zorgt hij voor een strikte toepassing van de wet.

Voorts mag men niet vergeten dat de *ratio legis* van die bekendmaking de gelijke behandeling van alle belastingplichtigen beoogt. Belastingplichtigen kunnen zich immers in eenzelfde situatie bevinden als die waarin voor een andere belastingplichtige een identieke voorafgaande beslissing is genomen.

De *ratio legis* van de bekendmaking van de beslissingen is echter niet bedoeld om de werking van de DVB te controleren. Voor die interne controle zorgt een *ad hoc*-organisatie van de belastingadministratie. In dat

prises à cet égard? Existe-t-il déjà un cadre légal en la matière?

M. Eric Van Rompuy (CD&V) renvoie à un article de presse dans lequel le sp.a demande que le service de *ruling* fasse l'objet d'un audit. Le sp.a aurait des preuves que le service de *ruling* enfreint la loi en tolérant certaines constructions dont il cache lui-même l'existence ou dans lesquelles est impliqué le paradis fiscal qu'est le Luxembourg. M. Van Rompuy estime qu'il s'agit d'accusations graves à l'égard du service de *ruling*. L'objectif de cette audition n'est pas de faire le procès de ce service.

### III. — RÉPONSES DES REPRÉSENTANTS DU SERVICE DES DÉCISIONS ANTICIPÉES EN MATIÈRE FISCALE ET RÉPLIQUES DES MEMBRES

Mme Véronique Tai, rappelle qu'en sa qualité de fonctionnaire du SPF Finances, elle ne peut se prononcer sur des questions d'opportunité politique. Ce n'est pas son rôle.

L'intervenante rappelle également que le rapport annuel du SDA contient des informations sur des lacunes constatées dans le droit positif belge (déperditions de matières fiscales, traitement inéquitable de certains contribuables). Par contre, le rapport annuel ne comporte pas de recommandations ou de propositions.

Sur la question de la publicité des décisions anticipées, Mme Tai rappelle que l'article 24 de la loi du 24 décembre 2002 énonce que “les décisions anticipées sont publiées de manière anonyme, dans le respect des dispositions en matière de secret professionnel”. En outre, l'article 5 de l'arrêté royal du 30 janvier 2003 précise que “Les décisions anticipées sont publiées sous la forme de synthèses individuelles ou collectives”. Dès lors, lorsque le SDA publie de manière collective ses décisions anticipées, il assure une exacte application de la loi.

Par ailleurs, il convient d'avoir à l'esprit que la *ratio legis* de cette publicité vise à assurer une égalité de traitement entre tous les contribuables. En effet, des contribuables peuvent se trouver dans une situation identique à celle pour laquelle une décision anticipée a été rendue en faveur d'un autre contribuable.

Par contre, la *ratio legis* de cette publicité des décisions n'a pas pour but de contrôler le fonctionnement du SDA. Ce contrôle interne est assuré par une organisation *ad hoc* de l'administration fiscale. A cet égard,

opzicht preciseert de spreekster dat de betrekkingen tussen de DVB en de centrale en operationele diensten van de FOD Financiën zijn geregeld bij een protocol van 8 december 2010. In dat protocol staat hoe de verzoeken om een voorafgaande beslissing worden meegedeeld en onderzocht, hoe de aanvragen om advies worden behandeld, en hoe de getroffen beslissingen alsook de contacten tussen de DVB en die diensten worden opgevolgd.

De uitvoering van dat protocol is trouwens gecontroleerd door het Rekenhof (“Dienst Voorafgaande Beslissingen in Fiscale Zaken, Verwerking van de voorafgaande beslissingen en van de permanente regularisaties”, Verslag van het Rekenhof aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, Brussel, februari 2013).

Mevrouw Tai preciseert dat de uitwisselingen tussen enerzijds de DVB en anderzijds de centrale en operationele diensten tot stand komen via één “centraal contactpunt”. Zodra een verzoek om een voorafgaande beslissing bij de DVB toekomt, moet die via het centraal contactpunt een kopie naar de centrale diensten sturen, die ze op hun beurt naar de operationele diensten doorzendt. Voor de *prefiling*-dossiers heeft de informatieoverdracht alleen betrekking op nieuwe aangelegenheden of nieuwe wetten.

Alle voorafgaande beslissingen worden ook via dat centraal contactpunt aan de controlediensten meegegeeld. Er is met de centrale diensten altijd een bespreking over de juiste interpretatie van de wet, maar het is de DVB die het laatste woord heeft. In het algemeen delen de DVB en de centrale diensten hetzelfde gezichtspunt. Omgekeerd raadplegen de centrale diensten ook de DVB als ze omzendbrieven moeten opstellen.

Het Rekenhof hecht veel belang aan dat protocol, want het is belangrijk dat de uitvoering van de voorafgaande beslissingen kan worden gecontroleerd:

— zo is het helemaal uitgesloten dat de begunstigen van *rulings* niet zouden kunnen worden gecontroleerd. Zij worden op dezelfde wijze geselecteerd als de belastingplichtigen die niet om een *ruling* hebben verzocht. Met andere woorden, het verkrijgen van een *ruling* mag noch een “verzwarend”, noch een “verzachtend” element zijn;

— als uit een controle blijkt dat de feitelijke elementen verschillen van de originele beschrijving, kan de controleur op basis van de wet van 24 december 2002 een beslissing aanvechten.

l'intervenante précise que les relations entre le SDA et les services centraux et opérationnels du SPF Finances sont organisées par un protocole du 8 décembre 2010. Ce protocole règle la communication et l'examen des demandes de décisions anticipées, le traitement des demandes d'avis, le suivi des décisions prises ainsi que les contacts entre le SDA et ces services.

L'exécution de ce protocole a d'ailleurs été contrôlée par la Cour des comptes (“Service des Décisions anticipées en matière fiscale”, Rapport de la Cour des comptes transmis à la Chambre des représentants, Bruxelles, février 2013.)

Mme Tai précise que les échanges entre le SDA, d'une part, et les services centraux et opérationnels, d'autre part, se déroulent par le biais d'un point de contact unique dénommé “point de contact central”. Dès qu'une demande de décision anticipée est adressée au SDA, celui-ci doit en envoyer une copie, par l'intermédiaire du point de contact central, aux services centraux qui la transmettent à leur tour aux services opérationnels. Pour les dossiers de *prefiling*, le transfert d'informations porte seulement sur les matières nouvelles ou des lois nouvelles.

Toutes les décisions anticipées sont également communiquées aux services de contrôle par le truchement de ce point de contact central. Il existe toujours une discussion avec les services centraux pour l'exacte interprétation de la loi mais le dernier mot appartient au SDA. De manière générale, le SDA et les services centraux partagent le même point de vue. Inversement, les services centraux consultent également le SDA lorsqu'ils doivent rédiger des circulaires.

La Cour des comptes est très attentive à ce protocole car il importe que l'exécution des décisions anticipées puisse être contrôlée:

— aussi, il est totalement exclu que les bénéficiaires de *rulings* ne puissent pas être contrôlés. Ils sont sélectionnés de la même manière que des contribuables qui n'ont pas demandé de *rulings*. En d'autres mots, le fait d'avoir obtenu un *ruling* ne peut constituer ni un élément “aggravant”, ni un élément “alégeant”;

— si un contrôle aboutit au constat que les éléments de fait diffèrent du descriptif initial, le contrôleur pourra remettre en cause une décision sur base de la loi du 24 décembre 2002.

De spreekster benadrukt dat de DVB als autonome dienst veel vaker dan andere instellingen door het Rekenhof wordt gecontroleerd. Naar aanleiding van haar jongste verslag van 13 februari 2013 stelt de algemene vergadering van die instantie: "Het Rekenhof stelt vast dat de dienst correct werkt, maar dat de behandeling van de aanvragen tot voorafgaande beslissing en de relaties met de andere Belgische fiscale diensten nog zouden kunnen worden verbeterd."

Daarnaast kan de belastingplichtige, parallel met de mogelijkheid van een voorafgaande beslissing, zich ook tot de klassieke diensten richten voor voorafgaande fiscale akkoorden of spontane aangiftes om bepaalde inkomsten te regulariseren. Het Rekenhof beveelt aan precies af te bakenen in welke gevallen de klassieke diensten in die zaken mogen optreden."

In verband met de *prefiling* geeft mevrouw Tai aan dat zodra een verzoek aan de DVB wordt gericht, dat verzoek ingevoerd en genummerd wordt. Vervolgens vindt er contact plaats tussen de DVB en de persoon die de *prefiling* heeft ingediend, om tot een volledige en correct geformuleerde aanvraag tot voorafgaande beslissing te komen. Zo wordt voorkomen dat de controleur met veel onsamenhangende of niet-relevante documenten wordt geconfronteerd. Wanneer het dossier volledig is, wordt het aan de controlediensten overgezonden. Aangezien in dit stadium geen enkele beslissing wordt genomen, acht de spreekster het voor de DVB niet opportuun een onvolledig dossier inzake een aanvraag tot voorafgaande beslissing te versturen aan de diensten. In dit stadium wordt enkel informatie ingezameld.

Het Rekenhof heeft ook een aantal aanbevelingen geformuleerd, die door de DVB echter al zijn uitgevoerd:

- een halfjaarlijkse monitoring van het protocolakkoord;
- een evaluatie van de duur van de procedures;
- de aanwijzing van een DVB-vertegenwoordiger bij het overleg over het sluiten van bilaterale of multilaterale APA's (*advance pricing agreements*);
- de voorlegging van het jaarverslag aan de Kamer van volksvertegenwoordigers uiterlijk eind juni van het jaar dat volgt op het jaar waarop dat verslag betrekking heeft;
- de duidelijke bevestiging van de algemene bevoegdheid van de DVB inzake voorafgaande beslissingen, alsook de aanduiding, de precieze afbakening

L'intervenante souligne le fait que le SDA en tant que service autonome est bien plus souvent contrôlé par la Cour des Comptes que d'autres instances. Dans le dernier rapport de la Cour des comptes datant du 13 février 2013, "la Cour estime que le service fonctionne correctement, mais les modalités de traitement des demandes de décisions anticipées et les relations avec les autres services fiscaux belges pourraient s'améliorer."

Par ailleurs, parallèlement à la possibilité de recourir au SDA, le contribuable peut encore s'adresser aux services classiques pour des accords fiscaux préalables ou pour des déclarations spontanées en vue de régulariser certains revenus. La Cour des comptes recommande de délimiter précisément les cas où les services classiques peuvent intervenir dans ces matières"

En ce qui concerne les *prefiling*, Mme Tai précise que dès qu'une question est posée au SDA celle-ci est encodée et numérotée. Ensuite, il existe des échanges entre le SDA et la personne qui a introduit le *prefiling* afin d'aboutir à une demande de décision anticipée complète et correctement posée. Il s'agit d'éviter que le contrôleur se retrouve avec une masse de documents sans cohérence ou sans intérêt. Quand le dossier est complet, celui-ci est transmis aux services de contrôle. Pour l'intervenante, dans la mesure où aucune décision n'est prise à ce stade, il n'est pas opportun pour le SDA d'envoyer aux services un dossier de demande de décision anticipée incomplet. A ce stade, on ne fait que collecter des informations.

La Cour des comptes a également formulé plusieurs recommandations mais qui ont déjà été mises en œuvre par le SDA:

- un monitoring du protocole d'accord tous les six mois;
- une évaluation de la durée des procédures est effectuée;
- la désignation d'un représentant du SDA lors des discussions en vue de la conclusion des APA (*advance pricing agreements*) bilatéraux ou multilatéraux;
- la communication du rapport annuel à la Chambre des représentants au plus tard à la fin juin de l'année qui suit celle concernée par le rapport;
- l'affirmation claire de la compétence générale du SDA en matière de décision anticipée et l'identification et la délimitation précise des matières et la nature des



en de aard van de aangelegenheden waarover nog akkoorden kunnen worden gesloten met de centrale en lokale diensten.

Wat het aantal bekendgemaakte beslissingen betreft, geeft de heer Luc Batselier, lid van het College van de Dienst voorafgaande beslissingen in fiscale zaken, aan dat er in de periode 2010-2014 3 057 *rulings* hebben plaatsgevonden, waarvan er 195 individueel (dus minder dan 7 %) niet werden bekendgemaakt.

Het totaalbedrag van die *rulings* kan trouwens niet worden becijferd, aangezien de DVB er in wezen mee belast is jegens de begunstigde een methodologie te bevestigen overeenkomstig de OESO-beginselen ter zake. Het koninklijk besluit van 17 januari 2003 verbiedt de DVB overigens zich uit te spreken over de belastbare grondslag van een verrichting.

De heer Batselier geeft aan dat de DVB, wat de *excess profit ruling* betreft, niet anders doet dan de desbetreffende OESO-beginselen toepassen. Het klopt dat de OESO werkt aan een aanpassing van die regels, maar zolang die nieuwe regels niet zijn aangenomen, blijft de DVB de thans geldende regels toepassen.

De spreker antwoordt dat de DVB de 15 actiepunten van de OESO in verband met BEPS (*Base Erosion and Profit Shifting*) van nabij opvolgt.

Als de Europese Commissie opmerkingen maakt, past de DVB haar *rulings* onmiddellijk aan. Dit is gebeurd in 2004 in het kader van de coördinatiecentra en ook inzake *infocap rulings* in de periode 1998-2004.

Wat de *excess profit rulings* betreft benadrukt de heer Batselier dat deze *rulings* een zuivere toepassing zijn van de principes over verrekenprijzen van de OESO. Momenteel herwerkt de OESO deze principes. Zodra de herwerking van kracht wordt, zal ook België de toepasselijke regelgeving aanpassen.

De *excess profit rulings* zijn voornamelijk gebaseerd op de *business restructuring* (hoofdstuk 9), de herstructurering van een vennootschap of een groep van vennootschappen. Het gaat dan niet om fusies of (partiële splitsingen) maar om het verplaatsen van activa, functies of het nemen van risico's. Een verrekenprijs wordt bepaald aan de hand van welke onderneming binnen de groep welke functies uitoefent op een bepaalde plaats en welke risico's zij daarbij neemt. Voor elke verrekenprijsmethode wordt een percentage voor een te behalen *operating margin* vastgesteld in functie

questions pouvant encore faire l'objet d'accords avec les services centraux et locaux.

M. Luc Batselier, membre du Collège du Service des décisions anticipées en matière fiscale, précise en ce qui concerne le nombre de décisions publiées, qu'il y a eu 3057 *rulings* au cours de la période 2010-2014 dont 195 n'ont pas été publiés individuellement; soit moins de 7 %.

Par ailleurs, il est impossible de chiffrer le montant global relatif à ces *rulings* puisque le SDA est chargé essentiellement de confirmer une méthodologie au bénéficiaire conformément aux principes de l'OCDE en la matière. L'AR du 17 janvier 2003 interdit même au SDA de se prononcer sur la base imposable d'une opération.

M. De Batselier précise que le SDA applique en ce qui concerne l'*excess profit ruling* purement et simplement les principes de l'OCDE en la matière. Certes, une adaptation desdites règles est en cours au niveau de l'OCDE mais tant que celles-ci n'ont pas été adoptées, le SDA continue d'appliquer les règles actuellement en vigueur.

L'orateur répond que le SDA suit de près les 15 actions de l'OCDE en matière d'érosion de la base d'imposition et de transfert de bénéfices (*Base Erosion and Profit Shifting* ou BEPS).

Lorsque la Commission européenne fait des observations, le SDA adapte immédiatement ses *rulings*, comme cela s'est passé en 2004 dans le cadre des centres de coordination, ainsi que dans le cadre des *rulings* "infocap" durant la période 1998-2004.

En ce qui concerne les *excess profit rulings*, M. Batselier souligne que ces *rulings* constituent une application pure et simple des principes de l'OCDE en matière de prix de transfert. L'OCDE est en train de réviser ces principes. Dès que cette révision sera en vigueur, la Belgique adaptera la réglementation concernée en fonction des nouveaux principes.

Les *excess profit rulings* sont principalement basés sur le *business restructuring* (chapitre 9), c'est-à-dire la restructuration d'une société ou d'un groupe de sociétés. Il ne s'agit pas, en l'occurrence, de fusions ou de scissions (partielles), mais du déplacement d'actifs ou de fonctions, ou de la prise de risques. Un prix de transfert est fixé en examinant quelle entreprise exerce quelles fonctions au sein du groupe à un endroit déterminé, et quels risques elle prend en agissant de la sorte. Pour chaque méthode de fixation des prix de transfert, un pourcentage est fixé pour une marge d'exploitation

van de ingezette activa en risico's. Voor elk percentage wordt er een studie voorgelegd. Deze studie wordt door de DVB geanalyseerd op basis van databanken (bijvoorbeeld Orbis) en wordt vergeleken met interne studies van de DVB.

Een onderneming zal maar herstructureren als ze er in het geheel beter van wordt. Een herstructurering wordt dikwijls ondernomen om meer winst te maken of om een omzetsdaling of verlies ongedaan te maken. De DVB zal een herstructureringsdossier maar onderzoeken als de groep kan aantonen dat zij met de herstructurering een economisch voordeel doet en er een substantiële nieuwe of bijkomende activiteit zal komen in België, wat logischerwijze gepaard gaat met bijkomend personeel in België. Dergelijk dossier wordt grondig onderzocht door de DVB. Deze onderzoeken kunnen tot zes maanden duren.

*Excess profit* of overwinst wordt gerealiseerd via het *stand alone* principe of *separate entity* principe: twee verbonden ondernemingen moeten worden beschouwd als niet verbonden en gaan met elkaar tot een prijs komen.

Een *excess profit ruling* kan in België maar worden aangevraagd als kan worden aangetoond dat de groep in zijn geheel er beter van wordt. Een buitenlandse onderneming zal daarvoor bepaalde functies, risico's en soms ook activa naar België halen. Dit betekent echter niet dat er daarom in het buitenland geen belasting meer op verschuldigd is. Een voorbeeld hiervan is een Franse onderneming die een bepaalde klantenlijst (als immaterieel vast activum) doorgeeft aan een Belgische onderneming.

De Belgische onderneming moet daarvoor dan betalen aan de Franse onderneming aan de hand van de waardering van die klantenlijst. De Franse onderneming zal dan in Frankrijk worden belast op de som die zij daarvoor krijgt.

In België wordt vertrokken vanuit de boekhoudkundige winst. Deze winst bevat ook winst die toe te schrijven is aan synergievoordelen voortvloeiend uit de herstructurering. De DVB bepaalt de vergoeding waarop de Belgische onderneming recht heeft vanuit een "*stand-alone*" principe. Het deel dat de winst vanuit een "*stand-alone*" principe overschrijdt, wordt dan niet belast.

Indien de DVB een *ruling* uitspreekt, is die geldig voor vijf jaar. In het derde jaar wordt er gecontroleerd of de

donnée en fonction des actifs et des risques engagés. Une étude est soumise pour chaque pourcentage. Cette étude est analysée par le SDA sur la base de banques de données (par exemple Orbis) et est comparée avec des études internes du SDA.

Une entreprise ne sera restructurée que si la restructuration lui est bénéfique dans sa globalité. La décision de procéder à une restructuration est souvent prise dans le but d'accroître les bénéfices ou de compenser des pertes ou une baisse du chiffre d'affaires. Le SDA ne procédera à l'examen d'un dossier de restructuration que si le groupe peut prouver que la restructuration lui procurera un avantage économique et qu'une activité nouvelle ou partielle substantielle sera localisée en Belgique, avec l'engagement complémentaire de personnel en Belgique que cela suppose logiquement. De tels dossiers font l'objet d'un examen approfondi de la part du SDA. La durée de ces examens peut atteindre six mois.

Un *excess profit* ou surprofit est réalisé sur la base du principe *stand alone* ou *separate entity*: deux entreprises associées doivent être considérées comme ne l'étant pas et conviennent d'un prix.

En Belgique, on ne peut demander un *excess profit ruling* que s'il peut être prouvé qu'il profite au groupe dans son ensemble. Pour ce faire, une entreprise étrangère déplacera certaines fonctions, certains risques et parfois aussi certains actifs dans notre pays. Cela ne signifie cependant pas que ces derniers ne sont plus soumis à aucun impôt à l'étranger. Prenons l'exemple d'une entreprise française qui transmet une liste de clients (en tant qu'immobilisation incorporelle) à une entreprise belge.

Pour obtenir cette liste, l'entreprise belge doit payer une certaine somme à l'entreprise française sur la base de l'estimation de la valeur de cette liste. L'entreprise française sera alors imposée en France sur la somme qu'elle recevra.

En Belgique, on se base sur le bénéfice comptable. Ce bénéfice comprend également le bénéfice attribuable aux synergies résultant de la restructuration. Le SDA établit le montant de l'indemnisation à laquelle l'entreprise belge a droit en vertu du principe du *stand alone*. Et la partie qui excède le bénéfice considéré en vertu du principe du *stand alone* n'est pas imposée.

Si le SDA accorde un *ruling*, celui-ci est valable pour une durée de cinq ans. Au cours de la troisième

opgegeven budgetten nog correct zijn. Na vijf jaar kan een *ruling* worden verlengd.

Wat de bekendmaking van de voorafgaande beslissingen betreft, benadrukt mevrouw Tai dat de DVB ook alle procedurefasen van het beroepsgeheim moet volgen, overeenkomstig artikel 337 van het WIB 92. De bekendmaking van de *rulings* is vooral zinvol omdat belastingplichtigen die in een identieke situatie verkeren, gelijk moeten worden behandeld.

Waar ligt dan de juiste keuze tussen het naleven van het beroepsgeheim en de verplichting om beslissingen bekend te maken? Vroeger diende de aanvrager aan te geven of het beroepsgeheim al dan niet moest worden gewaarborgd via een anonieme, individuele bekendmaking. Later achtte de DVB het ongepast om de beslissing van een individuele bekendmaking aan de aanvrager over te laten. De DVB moet dus zelf nagaan of het beroepsgeheim niet wordt geschonden bij een anonieme bekendmaking van de beslissing. In de praktijk bereidt de DVB een ontwerp van bekendmaking voor en legt dat aan de begunstigde van de *ruling* voor. Indien de aanvrager het beroepsgeheim erg belangrijk vindt en bang is om herkend te worden in de bekendgemaakte beslissing, moet hij de DVB daarvan op de hoogte brengen die kan overgaan tot collectieve bekendmaking, als bepaald bij het koninklijk besluit van 30 januari 2003.

De DVB houdt zich in ieder geval aan de verplichting om alle beslissingen bekend te maken, ongeacht of dat individueel of collectief gebeurt.

Alle negatieve beslissingen worden bekendgemaakt. De weigeringen worden aan de centrale diensten meegedeeld en verschijnen in het jaarverslag in het hoofdstuk "Aan de DVB voorgelegde maar niet aanvaarde verrichtingen". Zelfs een weigering in de *prefiling*-fase wordt in het jaarverslag opgenomen. Een intrekking kan een weigering zijn die men niet in een beslissing wil zien opduiken.

Indien de aanvrager geen *ruling* meer wil en zijn aanvraag intrekt omdat de beoogde operatie geen concrete vorm aanneemt, wordt die intrekking echter niet bekendgemaakt.

Mevrouw Tai verduidelijkt ook dat de uitvoering van de bekendmaking van de voorafgaande beslissing niet afhangt van de DVB maar van de centrale diensten. Die diensten hebben momenteel veel achterstand bij de bekendmaking van de *rulings*. Op de halfjaarlijkse monitorings met de centrale diensten werd daarop gewezen. Voorts moet de zoekmotor worden geoptimaliseerd want

année, le service contrôle si les budgets indiqués sont encore corrects. Un *ruling* peut être prolongé au bout de cinq ans.

Pour la publicité des décisions anticipées, Mme Tai souligne que le SDA est également soumis à toutes les phases de la procédure au secret professionnel conformément à l'article 337 du CIR 92. La publicité des *rulings* a surtout un sens en termes d'égalité de traitement de contribuables se trouvant dans une situation identique.

Comment dès lors faire le juste choix entre le respect du secret professionnel et l'obligation de publicité des décisions? Dans un premier temps, il incombait au demandeur de préciser si oui ou non le secret professionnel pouvait être assuré par une publication individuelle anonyme. Ensuite, le SDA a estimé qu'il était inopportun de laisser la décision de publication individuelle au demandeur. Dès lors, le SDA doit lui-même vérifier que le secret professionnel n'est pas violé en cas de publication anonyme de la décision. En pratique, le SDA prépare un draft de publication et le soumet au bénéficiaire du *ruling*. Si le demandeur est particulièrement sensible à cette question de secret professionnel et a peur qu'on le reconnaisse dans la décision publiée, il en fera part au SDA qui pourra décider de publier la décision de manière collective, ce qui est prévu par l'arrêté royal du 30 janvier 2003.

En tout état de cause, le SDA respecte l'obligation de publication de toutes les décisions que ce soit de manière individuelle ou collective.

Toutes les décisions négatives sont publiées. Les refus sont communiqués aux services centraux et sont publiés dans le rapport annuel sous le chapitre "Opérations soumises au SDA mais non acceptées". Même en phase de *prefiling* en cas de refus, cela est mentionné dans le rapport annuel. Un retrait peut être un refus que l'on ne veut pas voir dans une décision.

Par contre, lorsque le demandeur ne souhaite plus obtenir un *ruling* et retire sa demande parce que l'opération envisagée ne se concrétise pas, ce retrait n'est pas publié.

Mme Tai précise également que l'exécution de la publication de la décision anticipée ne dépend du SDA mais des services centraux. Or, ceux-ci connaissent actuellement un important retard dans la publication des *rulings*. Ceci a été signalé lors des monitorings semestriels avec les services centraux. De la même manière, le fonctionnement du moteur de recherche

een begunstigde vindt een beslissing over zijn aanvraag moeilijk terug in de databank van de DVB.

Wat de door de Raad van State geformuleerde opmerkingen betreft, geeft mevrouw Tai toe dat zij het advies niet op dezelfde manier heeft geïnterpreteerd als de heer Gilkinet. Volgens de spreker wil de Raad van State de *excess profit ruling* zelfs uitbreiden naar de ondernemingen zonder rechtspersoonlijkheid want het mechanisme is in het hoofdstuk van de vennootschappen ondergebracht, terwijl hoofdstuk 9 van de OESO-richtlijnen betrekking heeft op de verbonden ondernemingen, niet op de verbonden vennootschappen.

Dus, was de Raad van State voorstander van de invoering van een artikel 26*bis* en helemaal niet van een artikel 185 in het WIB 92. Tot slot preciseert de spreker dat de Raad van State aangeeft aan dat het beter zou zijn geweest duidelijk te vermelden dat de wet van 24 december 2002 in geval van *excess profit* van toepassing is als de volledige *ruling*procedure niet in het WIB 92 is geïntegreerd.

Wat de in een voorafgaande beslissing vervatte voorwaarden betreft, wijst de spreker erop dat de wet van 24 december 2002 zelf eerst bepaalt dat als aan de voorwaarden niet is voldaan, de *ruling* niet bindend kan zijn voor de FOD Financiën. Bovendien moet het verzoek opnieuw in zijn tijds kader worden geplaatst: de verrichting van de aanvrager is niet uitgevoerd; aan de DVB wordt alleen een beschrijving van een verrichting doorgezonden. De DVB moet dus nagaan of het dossier volledig is en alle nodige relevante elementen bevat om een beslissing te nemen. De DVB is dus genoopt om informatie te vragen of zijn beslissing te verbinden aan de realisatie van bepaalde feitelijke voorwaarden.

Mevrouw Tai noemt het voorbeeld van een onderneming die zich wil herstructureren en splitsen. Die onderneming bakent een onroerend goed af in maatschappij X, terwijl alle operationele activiteiten aan maatschappij Y worden toegewezen. De verzoeker verantwoordt de redenen voor die verrichting bij de DVB: de verzoeker heeft voor de operationele activiteit een overnemer gevonden, maar opdat deze laatste de verkoopprijs zou kunnen betalen, moet het onroerend goed worden afgezonderd en uit maatschappij Y worden gehaald. De DVB moet anticiperen en kan met deze verrichting akkoord gaan door een verbod op de verkoop van aandelen van maatschappij X als voorwaarde te stellen. Anders zou er fiscale optimalisatie zijn: de maatschappij zou immers de meerwaardebelasting op dat roerend goed in de vennootschapsbelasting kunnen omzeilen, alsook de

doit également être amélioré car il est difficile pour un bénéficiaire de retrouver sa propre décision dans la base de données du SDA.

En ce qui concerne les observations formulées par le Conseil d'État, Mme Tai avoue ne pas avoir la même lecture de l'avis que M. Gilkinet. L'intervenante estime que le Conseil d'État aurait souhaité au contraire étendre l'*excess profit* aux entreprises qui n'ont pas la personnalité juridique car le mécanisme fut inséré au chapitre des sociétés alors que le chapitre 9 des directives de l'OCDE fait référence aux entreprises liées et non aux sociétés liées.

Le Conseil d'État préconisait donc l'insertion d'un article 26 *bis* et nullement d'un article 185 du CIR 92. Enfin, l'intervenante précise que le Conseil d'État indique qu'il aurait été préférable de mentionner clairement que la loi du 24 décembre 2002 était d'application en cas d'*excess profit* dès lors que l'ensemble de la procédure de *ruling* n'est pas intégrée dans le CIR 92.

En ce qui concerne les conditions contenues dans une décision anticipée, Mme Tai souligne que la loi du 24 décembre 2002 prévoit tout d'abord elle-même le fait que si les conditions ne sont pas respectées le *ruling* ne peut pas lier le SPF Finances. En outre, il convient de replacer la demande dans son contexte temporel: l'opération du demandeur n'a pas été réalisée; seule une description d'une opération est transmise au SDA. Le SDA doit donc vérifier si le dossier est complet et comporte l'ensemble des éléments pertinents nécessaires à la prise de décision. Le SDA est donc amené à solliciter des informations ou à lier sa décision à la réalisation de certaines conditions factuelles.

Mme Tai cite l'exemple d'une société qui souhaite se restructurer et se scinder. Elle isole un immeuble dans la société X alors que la société Y se voit attribuer toute l'activité opérationnelle. Le demandeur justifie auprès du SDA les raisons de cette opération: le demandeur a trouvé un repreneur pour l'activité opérationnelle mais pour que ce dernier puisse payer le prix de la vente, l'immeuble doit être isolé et sorti de la société Y. Le SDA se doit d'anticiper le futur et peut marquer son accord sur cette opération en conditionnant cela à une interdiction de vente des actions de la société X. A défaut, il y aurait optimisation fiscale car la société pourrait éviter la taxation de la plus-value sur cet immeuble à l'impôt des sociétés et éviter les droits d'enregistrement qui auraient dû être appliqués si on avait vendu l'immeuble et pas les actions de la société X. Ce ne sont pas de

registratierechten die zouden verschuldigd zijn mocht men het onroerend goed verkopen en niet de aandelen van maatschappij X. Dat zijn geen echte voorwaarden, maar verbintenissen die gericht zijn op de toekomst.

Mevrouw Tai herinnert eraan dat de DVB geen voorafgaande beslissing kan geven wanneer “essentiële elementen van de beschreven verrichting of situatie betrekking hebben op een vluchtland dat niet samenwerkt met de OESO”. Zij benadrukt dat die voorwaarden alleen de belastingparadijzen op het oog hebben. Luxemburg heeft nooit op die lijst van belastingparadijzen van de OESO gestaan. Maar in 2009 heeft het *Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes* van de OESO een tweede lijst met landen opgesteld, waarop de Belgische wetgever heeft gereageerd, want hij heeft ernaar verwezen bij de aanneming van de artikelen 197, 10°, en 307 van het WIB: het gaat om de landen die niet daadwerkelijk en in voldoende mate de OESO-norm met betrekking tot de uitwisseling van informatie hebben vooropgesteld.

Op Europees niveau is het vraagstuk van de *rulings* ook onderzocht en besproken. Mevrouw Tai licht toe dat zij werd uitgenodigd om deel te nemen aan twee gebeurtenissen:

— zij werd uitgenodigd deel te nemen aan een werkgroep om van gedachten te wisselen over de organisatie van de *rulings* in de respectieve landen van de Unie. Hoewel de meeste lidstaten constructief aan die bijeenkomst hebben deelgenomen, beklemtoont de spreekster dat duidelijk is gebleken dat in andere landen maar vrij zelden sprake was van bekendmaking van de voorafgaande beslissingen en van collegialiteit van de besluitvorming.

— de Europese Commissie heeft haar werkzaamheden dienaangaande voortgezet en heeft onlangs een vragenlijst gestuurd naar alle lidstaten; zij worden uitgenodigd om op 6 februari de resultaten van die vragenlijst te bespreken.

De heer Batselier wijst er voorts op dat de DVB sinds 1 januari 2015 niet langer bevoegd is om voorafgaande beslissingen te nemen over de naar het Vlaams Gewest overgehevelde registratierechten en successierechten. Bijgevolg heeft de DVB bepaalde *ruling*dossiers overgedragen aan de Vlaamse fiscale administratie Vlabel. Die bevoegdheidsverdeling doet geen moeilijkheden rijzen voor de bevoegdheden waarvoor elk gewest exclusief bevoegd is. Toch is niet alles geregeld. Mevrouw Tai haalt het volgende geval aan: een pand wordt op een grond opgetrokken. Moet dan btw worden geheven op

réelles conditions mais des engagements qui visent à extrapoler le futur.

Mme Tai rappelle que le SDA ne peut rendre de décision anticipée si “des éléments essentiels de l’opération ou de la situation décrite se rattachent à un pays refuge non coopératif avec l’OCDE”. L’intervenante souligne que ces termes visent uniquement les paradis fiscaux. Or, le Luxembourg n’a jamais été repris sur cette liste de paradis fiscaux établie par l’OCDE. Mais en 2009, le Forum mondial sur la transparence et l’échange d’informations à des fins fiscales de l’OCDE a établi une seconde liste de pays à laquelle le législateur belge a réagi puisqu’il y a fait référence lors de l’adoption des articles 197, 10° et 307 du CIR: il s’agit des pays n’ayant pas mis effectivement et substantiellement le standard OCDE en ce qui concerne l’échange d’informations.

Au niveau européen, la question des *rulings* est également examinée et débattue. Mme Tai précise avoir été invitée à participer à deux évènements:

— une invitation à participer à un groupe de travail afin d’échanger sur l’organisation des *rulings* dans les pays respectifs de l’Union. Si la plupart des États membres ont participé de manière constructive à cette réunion, l’intervenante souligne toutefois qu’il est clairement apparu que la publication des décisions anticipées et la collégialité du processus de décision étaient assez rares dans d’autres pays.

— la Commission européenne a poursuivi ses travaux en la matière et a adressé récemment un questionnaire à tous les États membres qui sont invités à échanger sur les résultats de ce questionnaire le 6 février 2015.

M. Batselier évoque également le fait que depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2015 le SDA n’est plus compétent pour rendre des décisions anticipées sur la matière des droits d’enregistrements ou de succession régionalisés et transférés à la région flamande. En conséquence, certains dossiers de *ruling* ont été transmis par le SDA à l’administration fiscale flamande Vlabel. Ce partage de compétences ne pose pas de difficultés pour les compétences exclusives de chaque région. Toutefois, tout n’a pas été réglé. Mme Tai évoque le cas suivant: un immeuble est construit sur un terrain. Faut-il percevoir

alles (grond en pand), dan wel moet enerzijds de btw worden geheven op het pand (federale bevoegdheid) en zijn anderzijds registratierechten verschuldigd op de grond (gewestbevoegdheid)? Als een aanvrager een aanvraag indient bij de DVB betreffende de toepassing van de btw op het geheel en de DVB antwoordt positief op de aanvraag, hoe zal het gewest dan zijn belastingbevoegdheid uitoefenen?

*Mevrouw Tai* bevestigt dat alle voorafgaande beslissingen worden bekendgemaakt, ofwel individueel ofwel collectief. De 7 % voorafgaande beslissingen die de heer Batselier aanhaalt, heeft betrekking op het aandeel collectief bekendgemaakte beslissingen. De beslissingen waarvan de anonimiteit bij een individuele bekendmaking niet kan worden gewaarborgd, worden in principe collectief bekendgemaakt via vermelding in het jaarverslag, hoofdstuk 6 "Beslissingen met een bijzonder belang". Zowel de wet als het koninklijk besluit worden dus wel degelijk in acht genomen.

*De heer Peter Vanvelthoven (sp.a)* vraagt zich dan ook af wat de precieze betekenis is van de volgende passage in het rapport van het Rekenhof: "(...) Als het om unieke, gemakkelijk te identificeren situaties gaat, wordt de beslissing ofwel individueel, maar heel beknopt, ofwel collectief in het jaarverslag gepubliceerd" (Rekenhof, Verslag "Dienst Voorafgaande Beslissingen in Fiscale Zaken", blz. 41).

De spreker repliceert dat ingevolge de wet alle beslissingen moeten worden bekendgemaakt. Hij kan niet akkoord gaan met de wijze waarop mevrouw Tai de wet interpreteert.

Daarop vraagt de heer Vanvelthoven zich af wat aan is van de verklaringen van de minister van Financiën, die op een mondelinge vraag heeft geantwoord dat zestig voorafgaande beslissingen niet zijn bekendgemaakt. Het verbaast hem dan ook vandaag een ander antwoord te horen.

Op basis van welke criteria wordt beslist om de beslissingen bekend te maken? Blijkbaar vraagt de DVB altijd aan de aanvrager of hij akkoord is dat de beslissing wordt bekendgemaakt. Wat gebeurt er als de aanvrager niet akkoord is?

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* wenst te vernemen hoeveel beslissingen niet individueel werden bekendgemaakt. Hoe gebeurt de collectieve bekendmaking van de beslissingen? Wordt er telkens een specifieke casus beschreven of gaat het om een typecasus? Hoe wordt er abstractie gemaakt van de concrete gevallen?

la TVA sur l'ensemble (terrain et immeuble) ou faut-il percevoir d'une part la TVA sur l'immeuble (compétence fédérale) et d'autre part les droits d'enregistrement sur le terrain (compétence régionale)? Si un demandeur introduit un dossier auprès du SDA quant à l'application de la TVA sur l'ensemble et que le SDA répond positivement à la demande, comment la région va-t-elle exercer son pouvoir d'imposition?

*Mme Tai* confirme que l'intégralité des décisions anticipées sont publiées soit individuellement soit collectivement. Le pourcentage de 7 % de décisions anticipées cité par M. Batselier concerne le pourcentage de décisions anticipées publiées collectivement. Les décisions dont on ne peut assurer l'anonymat par le biais d'une publication individuelle, font, en principe, l'objet d'une publication collective par le biais de la publication du rapport annuel dans le chapitre 6 "décisions présentant un intérêt particulier". La loi ainsi que l'AR sont donc bien respectés.

*M. Peter Vanvelthoven (sp.a)* s'interroge alors sur le sens du passage suivant dans le rapport de la Cour des Comptes: "(...) Lorsqu'il s'agit de situations uniques, facilement identifiables, la décision est publiée, soit de manière individuelle, mais résumée à l'extrême, soit de manière collective, dans le rapport annuel" (p.41 du rapport de la Cour des Comptes "service des décisions anticipées").

L'orateur rétorque que la loi énonce que toutes les décisions doivent être publiées. Il ne peut souscrire à l'interprétation que Mme Tai donne à la loi.

M. Vanvelthoven s'interroge alors sur les propos du ministre des Finances qui précisé en réponse à une question orale que 60 décisions anticipées n'avaient pas été publiées. Il s'étonne dès lors qu'aujourd'hui une réponse différente soit donnée.

Sur la base de quels critères est-il décidé de publier les décisions? Visiblement, le SDA demande toujours au préalable au demandeur s'il est d'accord que la décision soit publiée. Qu'advient-il lorsque le demandeur n'est pas d'accord?

*M. Ahmed Laaouej (PS)* s'informe du nombre de décisions qui n'ont pas fait l'objet d'une publication individuelle. Comment la publication collective des décisions s'opère-t-elle? Décrit-on à chaque fois un cas spécifique ou s'agit-il d'un cas-type? Comment est-il fait abstraction des cas concrets?

Op welke basis wordt er beslist om een beslissing niet individueel bekend te maken? Hangt dit enkel af van de aanvrager die anoniem wenst te blijven?

De spreker pleit voor een zo groot mogelijke transparantie waarin alle beslissingen individueel zouden worden bekendgemaakt waarbij de anonimiteit wordt verzekerd. Zolang niet alle beslissingen worden bekendgemaakt, zal er altijd een zweem van geheimzinnigheid blijven bestaan.

Hoe neemt het College van de DVB zijn beslissingen? Is het College een collegiaal orgaan of wordt er bij meerderheid beslist? Wat zegt het interne reglement hierover?

*Mevrouw Tai* erkent dat sommige beslissingen niet via een individuele publicatie worden bekendgemaakt, hetzij omdat ze niet anoniem kunnen worden gemaakt, hetzij omdat ze niet relevant zijn.

*De heer Batselier* verwijst meer bepaald naar het bericht in de pers dat 60 *excess profit ruling*-beslissingen niet zouden zijn bekendgemaakt. In dat verband zij opgemerkt dat het jaarverslag 2010 van de DVB een hoofdstuk "Toepassing van artikel 185, § 2, b, WIB 92" bevat, waarin staat dat de DVB "een aantal beslissingen [heeft] genomen waardoor de winst van ondernemingen werd aangepast op basis van artikel 185, § 2, b, WIB92, omdat de vergoedingen die in de boekhouding werden opgenomen niet overeenstemden met de vergoeding die volgens de OESO-richtlijnen moet worden vastgesteld" (blz. 26). De invoeging van dit hoofdstuk moet als een collectieve bekendmaking worden gezien. Mochten geen nieuwe elementen opduiken, dan is het niet nodig dergelijke beslissingen volgend jaar opnieuw bekend te maken.

Op het ogenblik dat het College de voorafgaande beslissing zelf neemt, spreekt het zich ook uit over het feit of een beslissing individueel dan wel collectief wordt bekendgemaakt. Het College gaat eerst na of een individuele bekendmaking mogelijk is; als dat niet het geval is, wordt gekozen voor een collectieve bekendmaking. Een principebeslissing wordt echter altijd bekendgemaakt.

195 beslissingen werden niet individueel bekendgemaakt omdat de anonimiteit niet kon worden bekendgemaakt. Daarom werden deze beslissingen collectief bekendgemaakt.

Sur quelle base est-il décidé de ne pas publier une décision de manière individuelle? Cela dépend-il uniquement du demandeur, qui souhaite conserver l'anonymat?

L'intervenant plaide en faveur d'une transparence maximale permettant la publication individuelle de toutes les décisions en garantissant l'anonymat. Tant que toutes les décisions ne seront pas publiées, un certain mystère subsistera.

Comment le collège du SDA prend-il ses décisions? Le collège est-il un organe collégial ou décide-t-il à la majorité? Que prévoit le règlement d'ordre intérieur à ce sujet?

*Mme Tai* reconnaît que certaines décisions ne sont pas publiées individuellement soit parce qu'elles ne peuvent être anonymisées, soit parce qu'elles ne présentent aucun intérêt.

*M. Batselier* précise par exemple que si la presse a indiqué que 60 décisions relatives à l'*excess profit ruling* n'auraient pas été publiées, il convient de relever que le rapport annuel 2010 du SDA contient un chapitre "Application de l'article 185, § 2, b, CIR 92" précisant que le SDA a pris un certain nombre de décisions par lesquelles le bénéfice des entreprises a été adapté sur la base de l'article 185, § 2, b, CIR92, en raison du fait que les indemnités reprises dans la comptabilité ne correspondaient pas à l'indemnité à déterminer selon les directives — OCDE. Or, l'insertion de ce chapitre équivaut à une publication collective. A défaut d'éléments nouveaux, il ne convient pas de publier à nouveau ce genre de décisions l'année prochaine. Or, l'insertion de ce chapitre équivaut à une publication collective. A défaut d'éléments nouveaux, il ne convient pas de publier à nouveau ce genre de décisions l'année prochaine.

Quant à la décision de publier individuellement ou collectivement, c'est le collège qui prend cette décision en même temps que la décision anticipée elle-même. Le collège décide d'abord s'il est possible de publier individuellement. A défaut, ce sera par le biais d'une publication collective. Mais une décision de principe sera toujours publiée.

Cent nonante-cinq décisions n'ont pas fait l'objet d'une publication individuelle, l'anonymat ne pouvant être garanti. Aussi ces décisions ont-elles été publiées collectivement.

*Mevrouw Tai* verduidelijkt dat alle beslissingen worden bekendgemaakt ofwel collectief ofwel individueel. Tot nu toe zijn alle aanvragers akkoord gegaan met de bekendmaking van de beslissingen. De spreekster preciseert dat de toestemming van de aanvrager enkel wordt gevraagd voor de individuele bekendmaking, nooit voor de collectieve bekendmaking.

*Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* besluit dat alle beslissingen dus worden bekendgemaakt, ofwel individueel ofwel collectief. Over welke informatie beschikt het contactpunt van de FOD Financiën ?

*Mevrouw Tai* antwoordt dat dit contactpunt over alle beslissingen van de DVB beschikt met alle feitelijke details. Het contactpunt geeft elke beslissing door aan de bevoegde controledienst.

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* acht het onaanvaardbaar dat de DVB de beslissingen niet ter kennis brengt van de buitenlandse belastingsadministraties. Op die manier kan een buitenlandse belastingdienst niet controleren of bepaalde inkomsten in België reeds zijn belast of niet.

Controleert de fiscus of de voorwaarden van een beslissing worden gerespecteerd ? Bestaan er sancties als een onderneming de voorwaarden van een beslissing niet naleeft ?

*De heer Batselier* antwoordt dat de DVB de buitenlandse belastingsadministraties niet kan inlichten over de *excess profit rulings* omdat het DVB niet weet welk deel van de overwinst aan welk land toekomt. Als de buitenlandse belastingdiensten erom vragen, zal de DVB de beslissingen altijd meedelen.

De aanvrager van een *ruling* in België is verplicht om aan te geven of hij voor dezelfde operatie in het buitenland een *ruling* heeft aangevraagd of heeft gekregen. Potentiële problemen met dubbele belastingen worden op voorhand geregeld.

*De heer Marco Van Hees (PTB-Go)* is van mening dat de DVB artikel 185, § 2 van het WIB 92 op een eigenaardige manier interpreteert.

De spreker stelt vast dat enkel de principebeslissingen worden bekendgemaakt. Dit had voor de periode 2007-2013 tot gevolg dat 30 % van de beslissingen niet werd bekendgemaakt.

*Mevrouw Tai* antwoordt dat alle principebeslissingen worden bekendgemaakt: 7 % van deze beslissingen worden collectief bekendgemaakt, 93 % individueel.

*Mme Tai* précise que toutes les décisions sont publiées que ce soit collectivement ou individuellement. Jusqu'à présent, tous les demandeurs ont consenti à la publication des décisions. L'oratrice indique que l'accord du demandeur n'est demandé que pour la publication individuelle, mais jamais pour la publication collective.

*Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* conclut donc que toutes les décisions sont publiées, soit individuellement soit collectivement. De quelles informations le point de contact du SPF Finances dispose-t-il ?

*Mme Tai* répond que le point de contact dispose de toutes les décisions du SDA ainsi que de tous les détails concrets. Le point de contact transmet chaque décision au service de contrôle compétent.

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* estime qu'il est inacceptable que le SDA ne communique pas les décisions aux administrations des contributions étrangères. Dans ces conditions, une administration fiscale étrangère n'est pas en mesure de contrôler si certains revenus sont ou non déjà imposés en Belgique ?

Le fisc contrôle-t-il le respect des conditions d'une décision ? Existe-t-il des sanctions au cas où une entreprise ne respecte pas les conditions d'une décision ?

*M. Batselier* répond que le SDA ne peut informer les administrations des contributions étrangères au sujet des *excess profit rulings*, parce que le SDA ne connaît pas la ventilation des surprofits par pays. Lorsque les administrations fiscales étrangères en font la demande, le SDA communiquera toujours les décisions.

Le demandeur d'un *ruling* en Belgique est tenu de déclarer s'il a demandé ou s'il a obtenu un *ruling* pour la même opération à l'étranger. Les problèmes potentiels de double imposition sont réglés de façon anticipée.

*M. Marco Van Hees (PTB-Go)* estime que le SDA interprète de manière curieuse l'article 185, § 2, du CIR 92.

L'intervenant constate que seules les décisions de principe sont publiées. Pour la période 2007-2013, cela a eu pour conséquence que 30 % des décisions n'ont pas été publiées.

*Mme Tai* répond que toutes les décisions de principe sont publiées: 7 % de ces décisions sont publiées collectivement, 93 % individuellement.



Sinds 2010 heeft de DVB meer beslissingen bekendgemaakt via een individuele publicatie.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* vraagt hoeveel beslissingen van de DVB door de fiscale administratie zijn overruled?

De spreker stelt vast dat de DVB artikel 22 van de wet van 24 december 2002 onjuist interpreteert. Volgens de heer Van der Maelen zijn de beslissingen waarbij Luxemburg betrokken is strijdig met dit artikel en dus onwettig. Wordt de interpretatie van de DVB gesteund door de minister van Financiën?

*Mevrouw Tai* bevestigt dat de DVB autonoom haar beslissingen neemt en dat de beslissingen conform zijn met de wet van 24 december 2002.

*De heer Batselier* benadrukt dat de beslissingen waarbij Luxemburg betrokken is unaniem door het College van de DVB zijn genomen.

*De heer Eric Van Rompuy (CD&V)* en *de heer Luk Van Biesen (Open Vld)* achten het onaanvaardbaar dat de heer Van der Maelen de collegeleden van de DVB in de pers en in de commissie lichtzinnig beschuldigt van onwettige praktijken zonder enig bewijs voor te leggen.

*De rapporteur,*

Roel DESEYN

*De voorzitter,*

Eric VAN ROMPUY

Depuis 2010, le SDA publie davantage de décisions individuellement.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* demande combien de décisions du SDA ont été réformées par l'administration fiscale.

L'intervenant constate que le SDA interprète erronément l'article 22 de la loi du 24 décembre 2002. Selon M. Van der Maelen, les décisions impliquant le Luxembourg sont contraires à cet article et donc illégales. Le ministre des Finances soutient-il cette interprétation du SDA?

*Mme Tai* confirme que le SDA prend ses décisions de façon autonome et que ces décisions sont conformes à la loi du 24 décembre 2002.

*M. Batselier* souligne que les décisions impliquant le Luxembourg ont été prises à l'unanimité par le Collège du SDA.

*M. Eric Van Rompuy (CD&V)* et *M. Luk Van Biesen (Open Vld)* jugent inadmissible que M. Van der Maelen, dans la presse et en commission, accuse les membres du Collège du SDA de pratiques illégales sans en apporter la moindre preuve.

*Le rapporteur,*

Roel DESEYN

*Le président,*

Eric VAN ROMPUY